..

تفريغ المحاضرة الثانية من :

شرح قاعدة من لم يكفر الكافر

للشيخ المجاهد :

أبي بكر القحطاني

تقبله الله

تم التفريغ تحت إشراف :

مؤسسة الوعد

ذو الحجة ١٤٣٨ هـ

..

Transcript of the second lecture:

Explanation of the principle: "Whoever does not make *Takfir* on the *Kafir*"

By Shaykh Al-Mujahid:

Abu Bakr Al-Qahtani, may Allah accept him.

Transcription supervised by: **Al-Waad Foundation**

Dhu al-Hijjah 1438 AH

Index of Arabic Words

(Arranged in the order of their appearance in the book)

- **Takfir**: Excommunicating from the fold of islam
- **Kafir (**plural: **Kafireen)**: Disbeliever(s) **Kufr**: Disbelief
- **Mushrik (**plural: **Mushrikeen)**: Polytheist(s) **Shirk**: Polytheism
- **'Udhr:** Excuse
- **Jahl**: Ignorance
- **Asl** (plural: **Usool**): Foundation(s)
- **Deen**: Religion

..

- **Taghut** (plural: **Tawaghit**): Anything by which the slave transgresses the limits through worship, following, or obedience[1], their heads are five:
    1) The Shaytan who calls to the worship of other than Allah
    2) The ruler who alters the rulings of Allah
    3) Whoever judges by other than what Allah revealed
    4) Whoever claims knowledge of the unseen
    5) Whoever is worshiped besides Allah and he is pleased with that[2]
- **Murtad** (plural: **Murtadeen**): Apostate(s)
- **Mani'** (plural: **Mawani'**): Impediment(s), preventative(s), barrier(s) (of *Takfir*)[3]
- **Mas'alah** (plural: **Masa'il**): Matter(s)
- **Zina**: Fornication, adultery
- **Qadar**: Divine decree, predestination
- **Sifat**: Characteristic(s), attribute(s)
- **Naqid** (plural: **Nawaqid**): Nullifier(s)
- **Dalil** (plural: **Dala'il**): Proof(s)
- **Manat**: Meaning (Reason/cause of *Kufr*)
- **Hukm** (plural: **Ahkam**): Ruling(s)
- **Shari'ah**: Islamic law
- **Mu'min** (plural: **Mu'mineen**): Believer(s) **Iman**: Belief
- **Ism** (plural: **Asma**): Label(s), name(s)
- **Fasiq** (plural: **Fasiqeen**): Disobedient(s) **Fisq**: (Major) sin
- **Munafiq** (plural: **Munafiqeen**): Hypocrite(s) **Nifaq**: Hypocrisy
- **Sunnah**: Prophetic Tradition
- **I'tiqad**: Belief (derived from the root of **Aqidah**)
- **Shart** (plural: **Shurut**): Condition(s) (of *Takfir*)[4]
- **'Aql**: Intellect

1 Imam ibn Al-Qayyim [I'lam al-Muwaqqi'in]

2 Shaykh Muhammad ibn 'Abdul-Wahhab [Ma'na at-Taghut wa Ru'us Anwa'ihi]

3 Side note: Every excuse from the Qur'an and Sunnah all return back to two *Mawani'*:
- *Ikrah* (not willing to perform something out of one's free-will)
- Absence of *Qasd* (not intending the reality of one's statement/action)

For a more detailed explanation regarding this *Mas'alah*: Abu Bakr at-Tarabulsi al-Hanbali [Benefits that simplify the topic of: *Asma Wal-Ahkam*, chapt. 4]

4 Side Note: There are only two *Shurut* for *Takfir* to be established:
- Willingly performing an action/statement
- Intending its meaning/reality when doing the action or saying the statement

For a more detailed explanation regarding this *Mas'alah*: Abu Bakr at-Tarabulsi al-Hanbali [Benefits that simplify the topic of: *Asma Wal-Ahkam*, chapt. 4]

..

•

تفريغ المحاضرة الثانية من :

شرح قاعدة من لم يكفّر الكافر

الحمد لله، والصلاة والسلام على رسول الله أما بعد،

ذكرنا المناطات المحتملة التي ذكرها بعض الناس، لتكون دليلا وأصلا لشرح أو لأصل مستند كفر من لم يكفر المشركين.

فنحن الآن أيها الأحبة من باب التنبيه والتذكير، نتحدث عن الأصل العام، وهو كفر من لم يكفر المشركين لا عن العاذر بالجهل، لأننا سنعلم في نتيجة هذا البحث العلمي، أن الذي يعذر بالجهل في أصل الدين، هو لا يدخل في المعنى العام في من لم يكفر المشركين، وأن الذي أراد بهذا أهل العلم أمرا وراء ذلك، وهذا إن شاء الله تعالى ما سنفسره.

لكن نحن الآن نتحدث عن هذا الأصل العام، وهو كفر من لم يكفر المشركين عموما، يعني يدخل في هذا النصارى واليهود وكذلك رؤوس الطواغيت وأئمة الردة ونحوهم، فالآن حديثنا عنهم، نحن نتحدث عن المناط، لأن فهم حكم العاذر بالجهل ينبني على فهم هذا الناقض، ثم ننظر هل يلحق به أم لا ؟ ونحن

..

Transcription of the Second Lecture:

Explanation of the principle: "Whoever does not make *Takfir* on the *Kafir*"

In the Name of Allah, the Most Gracious, the Most Merciful. Praise be to Allah, and peace and blessings be upon the Messenger of Allah. Following our previous discussion, we explored the various scenarios proposed by some individuals, serving as evidence and a foundation for elucidating the principle of **making *Takfir* on anyone who does not make *Takfir* on the *Mushrikeen***.

So now, dear ones, as a reminder and a warning, we delve into the overarching principle, namely, **making *Takfir* on individuals who do not make *Takfir* on the *Mushrikeen***. This categorization does not extend to those who excuse with *'Udhr Bil-Jahl* [5].Through scholarly investigation, we will elucidate that those excusing with *'Udhr Bil-Jahl* in the matters of *Usool Al-Deen* do not fall within the general meaning of **those who fail to make *Takfir* on the *Mushrikeen***. The scholars who introduced this principle intended a deeper significance, which we aim to elucidate, Allah willing.

However, we are currently discussing this general principle of **making *Takfir* on those who do not make *Takfir* on the *Mushrikeen***. This includes Christians, Jews, *Tawaghit*, *Murtadeen* rulers, and similar figures. Hence, our focus now revolves around them, as we explore various possible contexts. Understanding the ruling of excusing with *'Udhr Bil-Jahl* is based on understanding this nullifier, allowing us to determine its applicability in specific cases.

5 Side note: Excuse of ignorance is a valid *Mani'* (impediment of *Takfir*) which can only be applicable in certain *Masa'il*:

- **Never** applicable regarding the *Masa'il* from *Asl Al-Deen* (Foundation of the religion: Tawhid Al-Ibadah,...)
- Applicable for the **revert** and the one living in a **remote area** regarding the *Masa'il Ma'loom min Al-Deen Bil-Dharoorah* (Matters known from the religion by necessity: The obligation of the 4 pillars, the prohibition of *Zina*, alcohol,...)
- Applicable depending on **time**, **place** and **people** regarding *Masa'il Al-Khafiyyah* (Unclear matters: *Qadar* (Divine decree), *Iman*, *Sifat* (Attributes of Allah),...)

For a more detailed explanation regarding this *Mas'alah*: Shaykh Nasir Al-Fahd [Al-Fatawa al-Ha'riyyah, chapt. 4 & 28]

..

الآن نتكلم عن هذا الناقض المجمع عليه في الجملة، ما دليله ؟ ما أصله ؟ ما مناطه ؟

فهذا الأصل المجمع عليه في الجملة، حصل الإضطراب في تحديد دليله وعلته، وهي التي بإذن الله نروم أن نعرفها، وبالتالي نستطيع التعامل على وفقها.

لأنها قاعدة هنا عامة أيها الأحبة، أحكام الشرع أو الشريعة، تأتي في أحكامها بما ينحصر وينضبط، وخاصة في مسائل الإيمان والكفر، مسائل الأسماء والأحكام، لأنه كما قال شيخ الإسلام رحمه الله في **درء التعارض** و الإمام الشاطبي في **الإعتصام**، وغيره من أهل العلم أن مسائل الإيمان والكفر متلقاة عن السمع لا مجال للعقل فيها، الأسماء الشرعية كالإيمان والكفر والفسق والنفاق والإسلام ونحوها متلقاة يعني مصدرها السمعيات لا مجال للعقل فيها، يعني إذا رأيت الرجل يحكم بالكفر أو بالإيمان بناء على مقدمات منطقية أو نتائج عقلية، هذا ما يوفق لهدى، بل هو للضلالة أقرب، فدائما "إذا يلزم من هذا كذا ويترتب على هذا كذا وهذا مبني على مقدمة ولا بد أن تؤول به إلى هذه النتيجة" كما يفعل بعض المعاصرين، إعرف أن هذا خِلوٌ من سنة النبي عليه السلام، إذا لم تكن معك سنة ثابتة في تكفير عين أو في تكفير وصف فتجنبه واحترز منه، لأن هذه المسائل مجالها السمع لا مجال للعقل فيها بإطلاق، محضية، فبالتالي دائما الاستناد لابد فيها أن يكون على محض السمع والنقل، يعني على محض القرآن والسنة.

ونحن من خلال أيضا التفاصيل سنتبين أن هذه الاستدلالات العقلية في الحكم على الناس بالكفر أو بالإيمان تنتج إلى أخطاء تنتج إلى تعدي كما سيظهر لنا إن شاء الله تعالى.

..

We now address this unanimously agreed upon *Naqid*, what is its *Dalil*? What is its *Asl*? What is its *Manat*?

This unanimously agreed-upon *Asl* has caused confusion in determining its *Dala'il* and reasoning, which, with the permission of Allah, we aim to understand, thus enabling us to deal with it accordingly. Because here is a general rule, beloved ones, *Ahkam Al-Shari'ah* come with specifics and regulations, especially in *Masa'il* of *Iman* and *Kufr*, and *Masa'il* of *Asma Wal-Ahkam*[6], as Shaykh al-Islam **Ibn Taymiyyah** said in "**Dar Al-Ta'arudh**" and Imam **al-Shatibi** in "**Al-I'tisam**", alongside other esteemed scholars. Issues of *Iman* and *Kufr* are received through auditory transmission, devoid of rationality. The terms of the *Shari'ah* such as *Iman*, *Kufr*, *Fisq*, *Nifaq*, Islam, and the likes are received through hearing, meaning their source is auditory, with no room for reason in them. So, if you see someone judging *Iman* or *Kufr* based on logical premises or intellectual conclusions, this does not lead to guidance; rather, it is closer to misguidance. Thus, any intellectual deduction predicated upon a premise, necessitating a logical conclusion, must adhere to a specific framework, according to some contemporary people. Know that this contradicts the *Sunnah* of the Prophet Muhammad, peace be upon him. If you don't have a confirmed *Sunnah* regarding the declaration of *Takfir* on someone or a description of the *Kufr* in itself, avoid and beware of it, because these matters are based on hearing, with no room for reason in them at all.

Thus, reliance must always be solely on what is heard and transmitted, meaning solely on the Qur'an and *Sunnah*. And through further details, we will realize that these rational deductions in judging people as *Kafireen* or *Mu'mineen* often lead to errors and transgressions, as shall become evident to us, Allah willing.

6 *Asma Wal-Ahkam* is much broader than the term *Takfir*, as the former means labels and rulings, and this includes the topic of *Iman*, and differed upon issues like whether the *Kafireen* are punished in the Hereafter for abandoning Islamic obligations on top of Tawhid.
For a more detailed explanation regarding this *Mas'alah*: Abu Bakr at-Tarabulsi al-Hanbali [Benefits that simplify the topic of: *Asma Wal-Ahkam*, chapt. 10]

..

فنقول بالله تعالى التوفيق، بدأنا بأول مناط متحمل لأن يكون دليلا في كفر من لم يكفر المشركين، فقلنا ما هو؟

فمن يكفر بالطاغوت.

طيب ما هو ترتيب الإستدلال ؟

نرتب استدلالهم فنقول : ترتيب الإستدلال لهم أن تكفير المشركين من الكفر بالطاغوت، هذه المقدمة الأولى. المقدمة الثانية : ومن لم يكفر بالطاغوت لم يؤمن بالله.

المقدمة الثالثة: إذن من لم يكفر المشركين هو كافر لأنه لم يكفر بالطاغوت.

فهم يقولون كفر من لم يكفر المشركين لأنهم لم يكفروا بالطاغوت، والذي هو شرط وشطر في صحة الإسلام، هذا هو ترتيب الإستدلال لقولهم.

والآن بعيدا عن الإطلاقات العامة، لأن المقام هنا مقام تفصيل وبسط، ودائما يا إخوة يعني ما أفسد الوجود وخبط الأذهان كما قال ابن القيم رحمه الله إلا الإجمال فيما هو في مقام التفصيل، والإطلاق فيما هو في مقام التقييد والإيضاح، وخاصة في مسائل الإعتقاد.

نقول الآن هل تكفير أعيان المشركين؛ نحن نتحدث هل هذا المناط صالح أو لا؛ المهم يا إخوة، تكفير أعيان المشركين يعني إذا رجل تلبس بالكفر وصار كافرا تكفيره بعينه هل هو شرط في الكفر بالطاغوت؟

-مجيب: في العموم ؟

-الشيخ: ما معنى في العموم؟

..

We seek guidance from Allah. We began with the first premise, which serves as *Dalil* for **making *Takfir* on those who refrain from making *Takfir* on the *Mushrikeen***, which leads to the question: What constitutes the second premise? It is making *Takfir* on the *Tawaghit* rulers.

Alright, now, what is their (wrongful) sequence of reasoning?
Their sequence of reasoning unfolds as follows:

1) The first premise maintains that making *Takfir* on the *Mushrikeen* is due to *Kufr Bil-Taghut.*[7]
2) The second premise maintains that whoever does not make *Takfir* on the *Tawaghit* rulers does not have *Iman* in Allah (=becomes a *Kafir*).
3) The third premise: Consequently, **whoever does not make Takfir on the *Mushrikeen* is a *Kafir*** because they did not fulfill *Kufr Bil-Taghut* — a condition deemed essential for the validation of Islam.

This is their (wrongful) sequence of reasoning.

Now, away from general statements, because the context here requires elaboration, and always, brothers, maintain clarity and precision, and do not confuse minds, as **Ibn Al-Qayyim** said: "Allah preserve us from generalization in matters that require detail, and from absolute statements in matters that require qualification and clarification, especially in *Masa'il Al-I'tiqad*."

We now say, whether the individuals of the *Mushrikeen* are considered as *Kafireen*, is this premise valid or not? The important thing, dear brothers, is that making *Takfir* on the individuals of the *Mushrikeen* means that if a man adopts *Kufr* and becomes a *Kafir*, is his specific declaration of *Takfir* a *Shart* to fulfill *Kufr Bil-Taghut*?

Student: In general?

Shaykh: What does "in general" mean?

7 Side note: If *Takfir Al-Mushrikeen* was a condition to fulfill *Kufr Bil-Taghut*, it would imply that the *'Aql* has a part in it. Shaykh Al-Islam ibn Taymiyyah said: "Indeed, *Kufr* and *Fisq* are shar'i rulings; they are not like those matters which are established by the *'Aql*." [Minhaj as-Sunnah an-Nabawiyyah, v. 5, p. 92]

..

أنا الآن حددت، لم أقل هل هو من الكفر بالطاغوت ؟ قلت هل هو شرط، يعني بمعنى آخر، هل هو ركن لا يقوم الكفر بالطاغوت إلا به ؟ وما الدليل ؟

ليس شرطا، ليس من الكفر بالطاغوت يعني بمعنى أنه ركن فيه، ليس ركنا فيه بمعنى أنه يمكن أن يكون رجل كافرا بالطاغوت وهو لم يكفر أعيان المشركين، طيب..في قول آخر؟

هذا يدفعنا إلى سؤال آخر، ما صفة الكفر بالطاغوت؟ الكفر بالطاغوت هو شرط الإسلام وشطره فما صفته؟

مجيب: أن تكفرهم وتعاديهم كما قال الشيخ محمد بن عبد الوهاب.

لا،نريد الآن يا إخوة، هذا إسم شرعي أليس كذلك ؟ ونحن قلنا هي سمعية محضة لا مجال للعقل فيها، وهذا الإطلاق يعني فُهم على غير معناه، ولهذا لا نحب أن نحتج به.

الله ﷻ قال: ﴿علم آدم الأسماء كلها﴾، قال الإمام ابن حزم في كتابه **الإحكام في أصول الأحكام** وهو كتاب في الأصول من أعظم كتب الأصول لابن حزم رحمه الله، ذكر أن الأسماء الشرعية معروفة، مذكورة في كتاب الله وسنة رسوله، والدليل أن الله قال: ﴿وعلم آدم الأسماء كلها﴾ ولا شك أن من أعظم الأسماء ما يصح به إسلامه ودينه، هو الكفر بالطاغوت، فبالتالي ما هي صفة الكفر بالطاغوت و بالدليل؟

-مجيب : ﴿ قد كان لكم أسوة حسنة ﴾ ؟

-الشيخ :الآن، ﴿قد كانت لكم أسوة حسنة في إبراهيم والذين معه إذا قالوا لقومهم إنا برآء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم

..

I've now provided specificity; I didn't say whether it is a form of *Kufr Bil-Taghut*. I said, is it a condition? In other words, is it a pillar without which *Kufr Bil-Taghut* cannot be established? And what's the *Dalil*? It's not a condition, it (*Takfir*) is not an absolute condition, nor a pillar of *Kufr Bil-Taghut*, meaning a person can fulfill *Kufr Bil-Taghut* without making *Takfir* on the individuals of the *Mushrikeen*. Alright... In other words?

This leads us to another question, what are the *Sifat* of *Kufr Bil-Taghut*? *Kufr Bil-Taghut* is a fundamental principle of Islam, comprising half of its essence; so what are its *Sifat*?

The answer is to disbelieve and oppose them, as said by Shaykh **Muhammad ibn 'Abdul-Wahhab**[8]. However, what we want now brothers, is it not a *Shar'i Ism*? We said it's purely auditory, with no room for reasoning, and this usage implies understanding this term beyond its literal meaning, and that's why we prefer not to argue about it. Allah Almighty said: "He taught Adam the names of all things"[9], as Imam **Ibn Hazm** mentioned in his book "**Al-Ihkam fi Usul al-Ahkam**", which is one of the greatest books on principles by **Ibn Hazm**, may Allah have mercy on him. He mentioned that the *Shar'i* names are known and mentioned in the Book of Allah and the Sunnah of His Messenger. And the *Dalil* is Allah's statement: "And He taught Adam the names of all things"[7]. And undoubtedly, one of the greatest names by which one's Islam and religion is affirmed is *Kufr Bil-Taghut*. So, what are the *Sifat* of *Kufr Bil-Taghut* and its *Dalil*?

The response: 'You have indeed an excellent example.'

- The Sheikh: Now, you have an excellent example in Ibrahim and those with him when they said to their people: 'Indeed, we are disassociated from you and from whatever you worship other than Allah. We have denied you, and there has appeared between us and you animosity and hatred forever until you believe in Allah alone.' (Quran 60:4)"

8 Shaykh Muhammad ibn 'Abdil-Wahhab stated: "Concerning the description of *Kufr Bil-Taghut*, then verily, it is that you believe in the invalidity of worship done to other than Allah and to leave it and to hate it being done and to declare takfir of its people and have hostility towards them." [Ad-Durar as-Saniyyah]
9 Surat Al-Baqarah [2:31]

..

العداوة والبغضاء﴾، هذا تمام الكفر بالطاغوت في هذه الآية، ولكن لم تنص على أنها شرط في صحته بدليل : ﴿بدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء﴾، هل إبداء العداوة وإظهارها شرط في الكفر بالطاغوت أو شرط في صحة الإسلام ؟ لا هي واجب من واجباته ولازم من لوازمه لكنها ليست شرطا فيه يعني يمكن أن يكون الكفر بالطاغوت من غير إظهار عداوة.

-مجيب : اجتناب عبادة الطاغوت.

-الشيخ :يعني بمجرد الاجتناب، بمجرد اجتناب عبادته ؟

-المجيب: قال الله عز وجل: ﴿ الذين اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوها﴾.

الشيخ: جيد، نحن الآن يا إخوة قبل هذا، نعود على السؤال الأول، هل تكفير أعيان المشركين شرط في الكفر بالطاغوت ؟

دائما يا إخوة، لا تهولنكم الإطلاقات الجوفاء، ولا الحماسة المندفعة التي لا تستند إلى نص ولا إلى تفصيل، المقام هنا ما يسع إلا للتحرير والنظر في كتاب الله عز وجل وسنة رسوله.

هل تكفير أعيان المشركين شرط في صحة الكفر بالطاغوت أو ركن فيه ؟

نقول: ننظر في الطريقة التي نصبها أهل العلم في ذلك.

ذكر الإمام الشوكاني – وغيره من الأصوليين – لكنني أذكر لفظ الشوكاني لأنه أوضح في المقصود، ذكره في **السيل الجرار** رحمه الله، قال: "والشرط ما يؤثر عدمه في الشروط "، يعني إذا انتفى الشرط انتفى المشروط، " ولا يؤثر وجوده في وجوده "، قال: " ولا يثبت إلا بدليل يدل على أن هذا شرط أو صيغة تنبئ عنه".

..

Hostility and hatred, this is the completion of disbelief in false deities in this verse, but it did not specify that it is a condition for its validity. Evidence: animosity and hatred have appeared between us and you. Is expressing hostility and showing it a condition for disbelief in false deities or a condition for the validity of Islam? It is neither an obligation nor a necessity, but it is not a condition for it, meaning disbelief in false deities can exist without expressing animosity.

Responder: Avoiding the worship of false deities.

Sheikh: So, just avoiding it, just avoiding its worship?

Responder: Allah said: "Those who have avoided the worship of false deities, lest they worship them." Sheikh: Good. Now, brothers, before this, let's return to the first question: Is Takfir of individual Mushrikeen a condition for disbelief in the Taghut?

Always, brothers, do not be dazzled by empty statements, nor by impulsive enthusiasm that is not based on text or detailed analysis. Here, only contemplation and consideration in the Book of Allah and the practice and tradition of His Messenger are appropriate.

Is declaring the leaders of polytheism disbelievers a condition for the validity of disbelief in false deities or a pillar of it?

We say: Let's examine the method established by the scholars in this regard.

Imam Ash-Shawkani mentioned, among others, for clarity, that the condition is what its absence affects in the conditions. Meaning, if the condition is absent, what is stipulated is also absent, and its presence does not affect its existence. He said: "And it is not established except by evidence indicating that this is a condition or a formulation implying it."

..

وهذا عليه اتفاق أهل الأصول، الأحكام الشرطية لها صيغها، و لها عباراتها التي تعرف شرطيتها منها، فعندنا في الأحكام التكليفية: الواجب و المحرم.

يعني مثال : كيف نعرف الواجب ؟

له دلالات، أولا الأمر المطلق يفيد الوجوب، إذا جاءك أمر أقم الصلاة، الأصل الوجوب إلا أن تأتي قرينة تصرفه عن مقتضى وجوبه، إذن الأمر غاية ما يدل عليه ماذا ؟ المطلق الوجوب.

طيب اسم المصدر هل يتضمن معنى الأمر ؟

﴿فضرب الرقاب﴾ هذا أمر بضرب الرقاب، إذن هذا أمر بوجوب قتال المشركين، لها صيغ كثيرة، نحو ثلاثة عشر صيغة.

الإستحباب له صيغ، مثال الفعل، فعل النبي عليه السلام غاية ما يدل عليه الإستحباب، إلا أن تأتي قرينة تدل على كونه واجبا كأن يكون فعلا مبينا لحكم آية كما أمر الله : ﴿وأتموا الحج والعمرة لله﴾، النبي فسر الحج، إذن تفسيره هنا واجب لأنه بيان لمجمل آية، لكن إذا جاء فعلا مجردا عن القرائن فإنه يدل على الإستحباب.

كذلك قال أهل العلم إذا جاءت بلفظ السنة : من سنن الفطرة على خلاف في هذا كبير، كذلك المكروه، وكذلك الشرط.

الشرط له صيغه ودلالاته التي يعرف بها كباقي الأحكام الشرعية، قال الشوكاني: " ومن الغلط إدخال ما هو واجب في أحكام ما هو من الشروط ".

يعني مثال: من أساليب الشروط يا شيخنا، الفعل المعلق بصيغة شرط، ﴿إن تجتنبوا كبائر ما تنهون عنه نكفر عنكم سيئاتكم﴾ هذا يسمى حكم شرطي،

..

This is based on the agreement of the principles of jurisprudence, which have their conditions and formulations, and they have expressions that determine their conditional nature. For instance, in contractual rulings, we have obligations and prohibitions. For example, how do we recognize an obligation? Firstly, absolute command indicates obligation. If a command is given to you to establish prayer, the default is obligation unless there is evidence to divert it from its obligatory nature. Therefore, the command inherently indicates obligation.

Okay, does the verbal noun imply a command? "Beating the slaves" implies a command to beat the slaves; therefore, it implies a command for the obligation of fighting the polytheists. There are many formulations for it, around thirteen formulations.

As for recommendation, it has its formulations. For example, the action of the Prophet implies recommendation unless evidence indicates its obligation, such as when it is explicitly mentioned in a verse, as Allah commanded: "And complete the Hajj and 'Umrah for Allah." The Prophet interpreted the Hajj, so his interpretation here is obligatory because it explains the meaning of a verse. However, if the action is mentioned independently of evidence, it implies recommendation.

Likewise, scholars say if it is mentioned as "from the Sunnah: according to the natural disposition," it differs in this matter. The disliked action and the condition also have their formulations.

The condition has its formulations and implications, which are recognized like other legal rulings. Al-Shawkani said, "It is a mistake to include what is obligatory in the rulings of conditions."

For example, among the methods of conditions, O Sheikh, is the action attached with a conditional formulation. "If you avoid major sins which you are forbidden, We will remove from you your lesser sins." This is called a conditional ruling.

..

لماذا ؟ لأنه مصدر بحرف شرطي، إن تجتنبوا كبائر ما تنهون عنه جوابه، جواب شرط: نكفر عنكم سيئاتكم.

﴿إن تنصروا الله ينصركم﴾ هذا أيضا جملة شرطية، وحكم شرطي، فلا تنتظر نصر الله ﷻ حتى تنصره، إن ما نصرت الله فلا تنتظر نصره.

كذلك: ((لا صلاة لمن لا وضوء له))، هذا يفيد ماذا ؟ شرطية الوضوء، لا صلاة نفي لذات الصلاة، ونفي الذات يعني نفي لحقيقته الشرعية.

وهكذا من صيغ الدلالات التي تفيد معنى الشرط.

لكن حينما تأتيني بحكم هو في عداد الواجبات واللوازم ونحوها، وتجعله في حكم المشروطات، فهنا يكون أصل اللبس والغلط. فنأخذ الآن الآيات التي جاءت بالأمر بتكفير المشركين.

﴿قد كانت لكم أسوة حسنة في إبراهيم والذين معه﴾، هذه الآية ما تستطيع أن تقول لا والله هذه شرط وهذه غير شرط بمحض التحكم، لأنها جاءت بتمام الكفر بالطاغوت ومن جملتها إبداء العداوة، فإن قلت التكفير شرط، وإبداء العداوة ليس بشرط من خلال هذه الآية فحسب، فهذا تحكم يفتقر لدليل.

إذن هذه الآية إنما هي فعل غاية ما يدل عليها الوجوب واللزوم ولا يمكن أن يدل على الشرطية بمجرد هذا الدليل.

طيب، ﴿قل يا أيها الكافرون﴾ هذا أمر بتكفير المشركين، ﴿ قل يا أيها الكافرون (١) لا أعبد ما تعبدون﴾ طيب، هذا أمر هل يمكن أن يفهم منه شرط ؟

..

"Why? Because it's a conditional clause. If you avoid major sins, what you refrain from answering its question, is the answer. The conditional clause: We will expiate for your sins. If you support Allah, He will support you. This is also a conditional clause and a conditional ruling, so don't wait for Allah's victory and rush to support Him, if Allah doesn't support, don't wait for His support. Similarly: "No prayer for one without ablution," this indicates what? The conditionality of ablution, negating prayer is a negation of prayer itself, and negation of the self means negating its legitimate essence.

And so on from the forms of expressions that indicate the meaning of the condition. But when you come to me with a ruling that is among obligations and necessities, and you make it conditional, here is the origin of confusion and error. So, let's now take the verses that came with the command to disbelieve in the polytheists.

You have had a good example in Ibrahim and those with him, this verse, you cannot say no, and by Allah, this is a condition and this is not a condition by mere control, because it came with complete disbelief in the false deities and among them is expressing enmity. So, if you say disbelief is a condition, and expressing enmity is not a condition through this verse alone, then this ruling lacks evidence. Therefore, this verse is only an act indicating obligation and necessity and cannot indicate conditionality by this evidence alone.

Okay, say, "O disbelievers," this is a command to disbelieve in the polytheists, say, "O disbelievers, I do not worship what you worship," okay, is this a command that can be understood as a condition?"

..

بالإجماع ما يفهم منه شرط، بإجماع الأصوليين، يعني ما تستطيع أنك تستخرج حكما شرطيا من هذا الأمر. لن تجد في كتاب الله ﷻ بصيغة شرطية، تدل على أن تكفير المشركين من ركن الكفر بالطاغوت، يعني ركنا فيه وشرطا له، ولكنك تجد في كتاب الله غيرها.

صفة الكفر بالطاغوت يا إخوة مذكورة في كتاب الله صراحة، وبصيغة لغوية واضحة تسمى بدل اشتمال، هي قول الله تبارك وتعالى في سورة الزمر؛ يعني الآن الأنبياء بماذا بعثوا ؟

﴿ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت﴾ اجتناب الطاغوت هو الكفر به بل أبلغ من ذلك، هو الكفر به و تركه و مجانبته.

طيب، ﴿ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت﴾، ما هو اجتناب الطاغوت؟

الله عز وجل يفسره تفسيرا لائقا فائقا يعني، قال الله تبارك وتعالى : ﴿والذين اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوها وأنابوا إلى الله لهم البشرى فبشر عباد﴾.

فجعل الله ﷻ البشرى المطلقة، لمن اجتنب الطاغوت بأن لا يعبدها، وهو مسلم متوجه إلى الله ﷻ بأن هذا له البشرى المطلقة، يعني رجل؛ هناك طاغوت يُعبد من دون الله؛ هذا ما عبده لكنه لم يكفره لحال من الأحوال، لشبهة، لاحتمال، لأي شيء مما هو من جنس ذلك، هل يدخل في مضمون ومعنى خطاب هذه الآية ؟

يدخل، أقول هناك رجل، وهناك طاغوت يُعبد من دون الله، هذا الرجل ما عبده، اجتنب عبادته، ومع ذلك ما استظهر تكفيره أو أنه توقف في تكفيره

..

By consensus, what is understood from it is a condition, according to the consensus of scholars, meaning you cannot extract a conditional ruling from this matter. You won't find in the Quran in conditional form indicating that declaring polytheists as disbelievers by associating partners with Allah is a pillar of disbelief with a condition attached to it, but you find other indications in the Quran.

The attribute of disbelief in taghut, brothers, is mentioned in the Quran explicitly, with clear linguistic structure, called "badl ishtimal". It is Allah's saying in Surah Az-Zumar: "And those who avoid the major sins and immoralities, and when they are angry, they forgive." So Allah made the glad tidings absolute for those who avoid taghut by not worshiping it, and they turn to Allah. So, for someone who avoided taghut and did not worship it, and he is a Muslim turning to Allah, this is the absolute glad tidings for him. So, there's a man, and there's taghut worshiped besides Allah; this man did not worship it, yet his declaration of disbelief is not clear or he stopped short in declaring it.

..

لمعنى من المعاني عنده، الآن بالنظر إلى ظاهر هذه الآية ومفهومها ﴿والذين اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوه﴾ هل عبدها أو لم يعبدها ؟

لم يعبدها، إذن هو مجتنب لها، فمعنى الكفر بالطاغوت بناء على مفهوم هذه الآية هو الكفر بطاغوتيته، وكذلك بعبادته، يعلم أن هذا باطل، وأن هذا من الكفر وأنه لا ينبغي صرف العبادة لغير الله، وكذلك ألا يصرف إليه نوعا من أنواع العبادة، ما معنى أن يكفر بطاغوتيته؟ يعني يعتقد بطلانها، إذن اعتقاد البطلان هذا شرط، لأن الله ﷻ فسره هنا لأنه هو الكفر بالطاغوت، وكذلك اجتناب عبادته بألا يصرف له نوعا من أنواع العبادة.

وإذا لاحظتم، كل نوع يمكن أن يصرف للطاغوت بينه القرآن بشكل ظاهر متواتر.

مثال : الآن الذي يصرف العبادة، يتوجه إلى الطاغوت بعبادة؛ طبعا الطاغوت هو جنس يشمل كل ما عبد من دون الله سواء من أصنام أو حجارة أو أعيان أو إنسان أو نحوه... تفسير ابن القيم معروف مشهور فيه. طيب، هذا الذي لم يجتنب الطاغوت له صور، وكل صورة ذكرها القرآن بشكل ظاهر ولم يذكر منها الذي لم يكفره.

مثال: الذي يصرف عبادة من أنواع العبادات للطاغوت، كأن يدعوه أو يستغيث به، هل دلت الأدلة على كفر هذا ؟ هل دلت الأدلة على كفر من يصرف العبادات كالدعاء والإستغاثة للطاغوت ؟

القرآن كله يعني أتى بهذا، ﴿ومن يدع مع الله إلها آخر لا برهان له به فإنما حسابه عند ربه إنه لا يفلح الكافرون﴾، وغيرها من الآيات التي تبين كفر وشرك

..

The meaning from this verse and its understanding is that those who avoid taghut, did they worship it or not?

They did not worship it, so they are abstaining from it. Therefore, the meaning of disbelief in taghut based on the understanding of this verse is disbelief in its taghutiyyah (its status as a false deity), as well as in its worship. One knows that this is false, that it is a form of disbelief, and that worship should not be directed to anyone but Allah, and likewise, one should not direct any form of worship towards it. What does it mean to disbelieve in its taghutiyyah? It means to believe in its invalidity. So, believing in this invalidity is a condition because Allah has explained it here as disbelief in taghut. Also, abstaining from its worship by not directing any form of worship towards it. If you notice, every form of worship that can be directed towards taghut is mentioned explicitly in the Quran consistently.

For example: Now, whoever directs worship towards taghut, of course, taghut is a category that includes everything worshipped besides Allah, whether idols, stones, images, humans, or anything else... Ibn al-Qayyim's interpretation is well-known and famous in this regard. Now, the one who does not avoid taghut has various forms, and every form mentioned by the Quran explicitly, but it does not mention the one who did not declare it as disbelieving.

For example: The one who directs worship from various forms of worship towards taghut, like invoking it or seeking help from it, did the evidence indicate the disbelief of this person? Did the evidence indicate the disbelief of one who directs acts of worship such as supplication and seeking help towards taghut?

The entire Quran presents this, and whoever associates partners with Allah, for which there is no evidence, then his account is with his Lord. Indeed, the disbelievers will not succeed, and other verses that clarify disbelief and polytheism.

من يصرف عبادة إلى الطاغوت، فهذا يدل على أن الذي يصرف له نوعا من أنواع العبادة هو لم يجتنبه ولم يكفر به.

طيب، الذي يتحاكم إليه هل اجتنب الطاغوت ؟ لم يجتنب الطاغوت، لماذا؟

وجاءت النصوص القرآنية طافحة بهذا : ﴿ألم تر إلى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل إليك وما أنزل من قبلك يريدون أن يتحاكموا إلى الطاغوت وقد أمروا أن يكفروا به﴾ إذن التحاكم إلى الطاغوت هو ضد الكفر به، ثم استدل بما شئت من الآيات الواردة في كفر المتحاكم إلى غير شريعة الله ﷻ، كثيرة : ﴿ أم أنهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله﴾ ﴿ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون﴾ ﴿ومن أحسن من الله حكما لقوم يوقنون﴾ الآيات واضحة ظاهرة، مثل الذي الذي يتوجه بعبادة (يتحاكم إلى الطاغوت) بنص القرآن. طيب الذي يناصر هذا الطاغوت؟ هل يكفر؟ والدليل ؟ نريد دليلا واضحا فيه اسم الطاغوت.

-مجيب: ﴿الذين آمنوا يقاتلون في سبيل الله والذين كفروا يقاتلون في سبيل الطاغوت﴾

-الشيخ: أحسنت، ﴿والذين كفروا يقاتلون في سبيل الطاغوت﴾ يعني هذا الذي يقاتل في سبيله وفي نصرته هل كفر بالطاغوت؟ لم يكفر بالطاغوت، لأنه مقاتل في نصرته وفي سبيله. إذن الذي يصرف له عبادة، الذي يتحاكم إليه الذي يناصره... كل هؤلاء نص الله ﷻ عليهم بالكفر لأنهم لم يجتنبوا عبادته، فهو لم يدخل في معنى ﴿والذي اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوه﴾.

Whoever directs worship towards the Taghut, this indicates that the one who directs any form of worship towards it does not avoid it and thus does not disbelieve in it. Now, the one who judges by the Taghut, did he avoid the Taghut? Why not? The Quranic texts came clearly about this: "Have you not seen those who claim that they have believed in what was revealed to you and what was revealed before you? They wish to refer legislation to Taghut, while they were commanded to reject it; and Satan wishes to lead them far astray." (Quran 4:60)

So, referring legislation to the Taghut is an act of disbelief against it. Then, deduce what you wish from the verses that came in declaring disbelief in those who judge by other than Allah's Shari'ah, a lot: "Or have they partners with Allah who have instituted for them a religion which Allah has not allowed?" (Quran 42:21) "And whoever does not judge by what Allah has revealed - then it is those who are the disbelievers." (Quran 5:44)

So, the one who judges by the Taghut, who directs worship to the Taghut, and does not avoid its worship, does he disbelieve in the Taghut? Do we need more evidence? It is clear in the name of Taghut.

Those who believe fight in the cause of Allah, and those who disbelieve fight in the cause of Taghut. (Quran 4:76)

Question: Those who believe fight in the cause of Allah and those who disbelieve fight in the cause of Taghut.

Shaykh: Correct, "those who disbelieve fight in the cause of Taghut" means that the one who fights in its cause and supports it, does he disbelieve in the Taghut? Does he not disbelieve in the Taghut because he fights in its cause and supports it, directing worship towards it? The one who judges by the Taghut, who directs worship towards it, does not avoid its worship, he is included in the meaning

..

of "those who disbelieve fight in the cause of Taghut." Allah's text upon them with disbelief because they did not avoid its worship, so they fall under the meaning of "those who avoid the Taghut and do not worship it."

..

Page 13

طيب، هل وردت آية في كفر من لم يكفر أعيان المشركين؟ بهذه الصيغة وبهذا القدر؟

لا، إذن قضية تكفير أعيان المشركين لا تدخل في ركن الكفر بالطاغوت لعدم ورود النص الشرطي الظاهر كما وردت في غيرها، أضربك لك مثالا واقعيا، عبد الله بن عبد العزيز، هذا رأس من رؤوس الردة وإمام في الكفر والسفاهة.

طيب، إذا أردنا أن نحقق هذه الآية من حيث المعنى العام لكن بعض الصور قد تخرج، الآن رجل من العوام البله الذي ما يدري ماذا يراد به، يتعبد الله وهو موحد ومستسلم له بكل شرائعه، ما تحاكم إل محاكمه الوضعية، ولا صرف إليه نوعا من أنواع العبادة ولا ناصره بكلمة ولا بفعل وهو مجتنب لعبادته متوجه إلى الله ﷻ.

قلنا له : يا أخي، هل تكفر عبد الله بن عبد العزيز ؟

قال : يا أخي، والله لا أدري عبد الله بن عبد العزيز، ولا أدري عنه.

الآن بالنظر إلى ظاهر هذه الآية، هل هو كافر؟ هل هو مجتنب للطاغوت ؟ أو مؤمن بها ؟

مجتنب للطاغوت.

لأنه هل يعبده ؟ هل يناصره ؟ هل يتحاكم إليه؟

لا، لم يصنع مما هو مناقض لمعنى اجتناب الطاغوت شيئا، لكنه هنا ما كفره، حتى لم يعتقد كفره، ما خطر على باله، إما لأنه غافل عن هذا الحكم أصلا، أو أنه يرى أنه يقول لا إله إلا الله وهذا يمنع من تكفيره، وقال: ((أ قتلته بعد أن قال لا إله إلا الله ؟)) و نحو هذا من جنس هذه الشبهات، لكنه لم يقع في ما

Page 13

So, has there come a verse that declares the disbelief of those who do not make Takfir on specific individuals among the Mushrikeen? This form and this extent? No, the issue of declaring specific individuals among the Mushrikeen as disbelievers does not fall within the pillar of disbelief in Taghut due to the lack of clear textual evidence as it appears in other cases. Let me give you a real example, Abdullah bin Abdulaziz, he is a head of apostasy and an

..

imam in disbelief and foolishness. Now, if we want to apply this verse in its general meaning, but some cases might be excluded; for example, a man from the ignorant common folk who does not know what is intended, he worships Allah, is monotheistic, and submits to Him in all His laws, does not refer to the man-made courts, and does not direct any form of worship towards it, nor supports it with a word or deed, avoiding the worship of Taghut and directing his worship towards Allah Almighty.

We asked him: Brother, do you declare Abdullah bin Abdulaziz a disbeliever?
He replied: Brother, by Allah, I do not know Abdullah bin Abdulaziz, nor do I know about him.
Now, considering the apparent meaning of this verse, is he a disbeliever? Has he avoided Taghut? Or is he a believer in it? Because, does he worship it? Does he support it? Does he refer to its judgment?

No, what he does is not contradictory to the meaning of avoiding Taghut in the least, but here he has a form of disbelief, as he did not believe in its disbelief, what occurred to him about Allah, either because he is unaware of this ruling altogether, or he sees that he says "La ilaha illa Allah" and this prevents him from declaring him a disbeliever, saying: "Should I kill him after he says La ilaha illa Allah?" and the like of these doubts, but he did not fall into what contradicts avoiding Taghut and for which the Shari'ah text has been given. This issue revolves around worship, judgment, and support.

..

هو مناقض لاجتناب الطاغوت والتي نص الشرع عليها، وهي قضية : العبادة و التحاكم والنصرة.

لاحظ هذه المناطات، كل مناط منها تستطيع أن تكفّر صاحبها وأنت مطمئن، لماذا ؟

لأن الشريعة جاءت بكفره، نصوص طافحة ظاهرة، لكن الذي لا يكفره، ليس هذا بابه، طيب هذا الذي لا يكفر عبد الله بن عبد العزيز هل يمكن أن يكفر؟

نعم يمكن، لكن ليس من هذا الباب، من باب آخر.

نحن فقط الآن بينا، أن تكفير أعيان المشركين ليس ركنا في الكفر بالطاغوت وشرطا له، ولكنه من لوازمه وواجبته، كما حكى الله ﷻ عن أنبيائه و رسوله و أصحابه، تكفيرهم والبراءة منهم ومعاداتهم، هذا لا شك أنه من تمام الكفر بالطاغوت، ولكن ما الذي هو ركن في الكفر بالطاغوت أو شرط فيه؟

يفسره قول الله ﷻ : ﴿والذين اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوها﴾ فهذا صيغة بدل اشتمال، يعني يشمل كل المعنى الذي ذكر قبله، يعني الذي لم يعبدها اجتنب الطاغوت كله.

طيب، هل في حالة الرجل إذا لم يكفر المشرك يكفر؟

نعم، لكن ليس من باب أنه لم يكفر بالطاغوت، لا، من باب آخر، ما يصلح أنك تقول والله فلان كافر، لماذا؟ لأنه لم يكفر المشركين فهو لم يكفر بالطاغوت !!

هذه الطريقة الإستدلالية باطلة، لأننا بينا أن المقدمة الثانية في ترتيب استدلاله وهو أن تكفير أعيان المشركين ركن في الكفر بالطاغوت، بينا أن هذا غير صحيح

Page 14

Observe these aspects, each one of which you can declare its proponent a disbeliever while being assured. Why? Because the Shari'ah has declared their disbelief with clear and explicit texts. However, the one who does not declare them disbelievers, this is not his domain. For example, the one who does not declare Abdullah bin Abdulaziz a disbeliever, can he be declared a

..

disbeliever? Yes, he can, but not from this angle, from another aspect.

We are now just clarifying that declaring specific individuals among the Mushrikeen as disbelievers is not a pillar in disbelief in Taghut nor a condition for it. However, it is one of its requirements and obligations, as Allah described about His Prophets, His Messenger, and their companions, their declaring disbelief and dissociation from them and their enmity towards them. This is undoubtedly part of the completeness of disbelief in Taghut. But what is the pillar in disbelief in Taghut or its condition? It is explained by Allah’s statement: "And those who avoid Taghut, lest they worship it," which is a comprehensive phrase, meaning it encompasses all the preceding meaning, that is, the one who does not worship it avoids Taghut entirely.

So, in the case of a man, if he does not declare the Mushrikeen disbelievers, does he become a disbeliever? Yes, but not because he did not disbelieve in Taghut, no, from another angle. It is not correct to say, "This person is a disbeliever, why? Because he did not declare the Mushrikeen disbelievers, thus he did not disbelieve in Taghut!!"

This method of reasoning is invalid because we have shown that the second premise in the sequence of reasoning is incorrect. The idea that declaring specific individuals among the Mushrikeen as disbelievers is a pillar in disbelief in Taghut is incorrect. We have clarified that the Shari'ah, with clear texts, demonstrates that disbelief in Taghut encompasses greater aspects. If declaring the Mushrikeen disbelievers were a condition for the validity of Islam and disbelief in Taghut, it would have been explicitly mentioned in the Qur'an and clearly explained. Disbelief in Taghut, as mentioned in the texts, involves rejecting all forms of false deities and contradicting religions. Declaring someone a disbeliever cannot be based on possibilities but must be grounded in definitive and conclusive evidence, which is a fundamental principle recognized by scholars in general.

..

بالشرع، و بنص القرآن، الذي يتضمن أعظم أوجه البيان. لو كان تكفير المشركين شرط في صحة الإسلام والكفر بالطاغوت، لجاء كما جاء غيره من نواقض الدين واضحا ظاهرا في كتاب الله ﷻ، والتكفير لا يكون بالمحتملات، بل بالمسائل اليقينية القطعية، هذه قاعدة عند أهل العلم عموما.

إذن نخرج بهذه النتيجة وأن الكفر بالطاغوت ليس دليلا في كفر من لم يكفر المشركين.

حتى أزيل بعض اللبس، الناقض صحيح، الذي لا يكفر المشركين هو كافر، لكن بدليل آخر، ليس بهذا الدليل. لأنني أنا إذا استعملت هذا الدليل قد أصيب في تكفير بعض الناس وقد أخطئ، لكن إذا استعملت الدليل الصحيح ستصيب في كل أحكامك إن شاء الله تعالى، بناء عليه.

طيب، إذن، هذا المناط المحتمل الأول لا يصلح للعلية، أو لا يصلح لأن يكون مناطا لهذا الحكم.

طيب، بقي الوصف الثاني.

الوصف الثاني ما هو؟ المحتمل لأن يكون مناطا للحكم ؟

-مجيب: جاهل بالتوحيد.

-الشيخ: جاهل بالتوحيد.

يقولون الذي لم يكفر أعيان المشركين، هو جاهل بالتوحيد.

-مستفسر: هل يمكن أن نسقط هنا نفس أدلة المناط الأول ؟ على الثاني ؟

- الشيخ: طيب، هي محتملة، هو في الغالب، كل ما قيل في الأول يقال هنا، لكن أنا سآتي بكل ما يتميز به كل واحد.

Page 15

So, we conclude that disbelief in Taghut is not evidence for declaring someone who does not declare the Mushrikeen disbelievers to be a disbeliever. To resolve some confusion, the invalidator is correct, the one who does not declare the Mushrikeen disbelievers is a disbeliever, but for another reason, not because of this evidence. Because if I use this evidence, I might be right in

..

declaring some people disbelievers, and I might be wrong. But if you use the correct evidence, your rulings will be correct, God willing.

Alright, then, this first invalidator of uncertainty is either unsuitable for use or not suitable because it is not a correct basis for judgment.

Okay, let's move to the second description:

Question: Ignorant of monotheism.
Shaykh: Ignorant of monotheism.
They say the one who does not declare specific individuals among the Mushrikeen as disbelievers is ignorant of monotheism.

Questioner: Can the same evidence of the first aspect be applied to the second?
Shaykh: Well, it can be included, in most cases, what was said in the first applies here, but I will discuss each point individually.

..

فيقول : هذا الجاهل بالتوحيد؛ الجاهل بالتوحيد كافر ؛ وهذا خطأ شنيع في أبواب الكفر والإيمان !!

لأن هناك فرق عند أهل العلم ﷺ بين أنواع الكفر وأسبابه.

لاحظوا يا إخوة، فرق بين أنواع الكفر و أسبابه !

طيب ما الفرق بين أنواع الكفر وأسبابه ؟

أنواع الكفر كما أشار أهل العلم هي البواعث الباطنية التي تحمل على التلبس بالكفر قولا كان أو فعلا، وهذا القول أو الفعل هو سبب الكفر.

إذن الأنواع: هي البواعث الباطنية التي تحمل على مقارفة الكفر.

أما أسباب الكفر فهي : الأقوال و الأعمال التي دل الشرع عى كونها كفرا.

بالمثال يتضح المقال: إبليس ما حكمه ؟

كافر.

طيب، ما سبب كفره؟

-مجيب: أبى واستكبر.

-مجيب: التكبر.

- الشيخ:هذا كله نوع كفره لكن ما السبب الذي كفر به؟

-مجيب: امتناعه عن السجود.

-الشيخ: جيد، امتناعه عن السجود.

امتناعه عن السجود هو سبب الكفر لأنه سبب ظاهر، قول أو فعل، لكن ما الذي بعثه على هذا الكفر؟ الكبر، الإباء، هذا هو نوع الكفر، نوع الكفر هو الذي يحمل على ارتكاب سبب الكفر.

They say: This person, ignorant of monotheism, is a disbeliever; being ignorant of monotheism makes one a disbeliever, and this is a common error in matters of disbelief and faith!!

..

Because there is a difference among the scholars between the types of disbelief and their causes. Notice, brothers, there is a difference between types of disbelief and their causes!

Alright, what is the difference between types of disbelief and their causes?

The types of disbelief, as indicated by the scholars, are the internal motives that lead to disbelief, whether it is a statement or an action. This statement or action is the cause of disbelief. So, the types: these are the internal motives that lead to committing disbelief. As for the causes of disbelief, they are: statements and actions that the Shari'ah indicates as disbelieving acts.

The speaker's statement becomes clear: is it not said that Iblis's ruling?

He is a disbeliever.

Alright, what was the cause of his disbelief?

Answer: Refusal and arrogance.
Shaykh: Refusal and arrogance.
They say he did not prostrate, but the reason he disbelieved was refusing to prostrate.

Shaykh: Correct, his refusal to prostrate.
His refusal to prostrate was the apparent cause of his disbelief, a statement or an action, but what carried him to this disbelief? Arrogance and refusal. This is the type of disbelief, refusal, and arrogance is the type of disbelief that carries one to commit the cause of disbelief.

..

ولهذا أحمد وإسحاق، لما احتجوا على كفر تارك الصلاة قالوا بماذا؟

احتجوا بقصة إبليس، لأن إبليس امتنع عن جنس الصلاة، فهو كافر، فهو كفر من حيث السبب لأنه امتنع عن السجود، لكن ما الذي حمله على هذا؟ هو كبره وإعراضه.

طيب، الأحكام الشرعية مترتبة على الأسباب لا تترتب على الأنواع.

الأحكام الشرعية، تترتب على أسبابها لا على أنواعها.

يعني هناك رجل دخل في جهاز أمني لإحدى الدول فهو كافر لماذا ؟

مناصرة، طيب في واحد داخل يجهل بهذا الحكم، وواحد آخر دخل وهو يعرف هذا الحكم لكن عنادا وتمردا على الموحدين، هذا جاهل وهذا معاند، طيب ما سبب كفرهم؟

السبب واحد، وهو المناصرة؛ لكن أنواعهما مختلفة، طيب الحكم يترتب على ماذا؟

على السبب لا على النوع، لماذا؟ لأن الأنواع لا يمكن ضبطها.

ونحن قلنا أن الشريعة في أحكامها تأتي بما ينحصر وينضبط، يلزم وصف ظاهر منضبط أبني عليه الحكم.

أما الجهل والإعراض والاستكبار والإباء والامتناع هذا كله أنواع، الحكم لا يترتب عليها.

أنا أقول فلان كافر، ليش؟ لأنه ناصر أعداء الله ﷻ، وهو كفره جاهل كفره إباء...

Thus, Ahmad and Ishaq, when they argued for the disbelief of the one who abandons prayer, what did they say? They used the story of Iblis because Iblis refused to prostrate, so he is a disbeliever. He

..

is a disbeliever from the perspective of refusing to prostrate, but what carried him to this? His arrogance and refusal.

Alright, the Shari'ah rulings are based on the causes, not the types. The Shari'ah rulings are based on their causes, not on their types.

For example, a man entered the intelligence agency of one of the countries, so he is a disbeliever, why? Because he supported them. Another person entered the same agency, and he is a disbeliever, why? Because he did it out of stubbornness. This one did it out of ignorance and was judged based on the ruling. So, the judgment is based on what?

It is based on the cause, not the type. Why? Because the types cannot be defined.

We said that the Shari'ah rulings in their causes are specific and limited. The apparent description is necessary for the judgment.

As for ignorance, refusal, arrogance, and abstinence, all these are types; the ruling is not based on them.

I say this person is a disbeliever, why? Because he supported the enemies of Allah Almighty, and his disbelief was due to his ignorance and refusal…

..

تحدد أنت بما تعرفه عنه من نوعه، لكن الحكم قضائيا وفتوى يترتب على ماذا؟

على السبب.

آخر، رجل سجد لصنم وهو جاهل بأن السجود للصنم كفر، فسجد لصنم، ما حكمه؟

مشرك كافر، لماذا؟

لأنه سجد للصنم، ليش ما كفرته بالجهل؟ الحكم مرتبط بماذا؟ بالسبب.

لذلك نقول لهم جزاكم الله خيرا، أن تقولوا الذي لا يكفر المشركين هو جاهل بالتوحيد، نقول هذا خلاف جادة أهل العلم ﷺ، لأن هذا تعليق للحكم بماذا؟ بالنوع، إذا قال: فلان لا يكفر المشركين فهو كافر لأنه جاهل بالتوحيد.

نقول هذه ليست طريقة أهل العلم في بناء الأحكام على أسبابها !!

هذا نوع، لكن ما هو السبب الذي قارفه؟ ما هو السبب الذي يبنى عليه الحكم بالكفر؟ ما يصلح أن يكون هذا سببا مكفرا، يمكن أن يكون نوعا، لكن لا يمكن أن يكون سببا، فحصر حكم التكفير به حصر بما لا طائل تحته.

واضح يا إخوان هذه القضية، قضية الحكم بالتكفير يكون بناء على أسباب لا يكون بناء على أنواع، الأنواع ما هي؟

هي: البواعث الباطنية التي تحمل صاحبها على مقارفة السبب المكفر.

والسبب: هو كل قول أو فعل دل الشرع على كونه كفرا.

الحكم يرتبط بالسبب أم بالنوع؟

You might know what the judgment is based on, but the ruling, whether judicial or a fatwa, depends on what? On the cause.
Another example, a man prostrates to an idol and is ignorant that

..

prostration to an idol is disbelief. He prostrates to an idol. What is his ruling?

He is a polytheist, a disbeliever. Why?

Because he prostrated to an idol. Why is his disbelief linked to ignorance? Because the judgment is related to the cause. Therefore, I say to you, may Allah reward you, when you say that someone who does not declare the Mushrikeen as disbelievers is ignorant of monotheism, this is a serious disagreement among the scholars. The judgment is based on the type. So, if someone says: a person who does not declare the Mushrikeen as disbelievers is a disbeliever because he is ignorant of monotheism.

We say this is not the correct method according to the scholars in building rulings on their causes.

This is a type, but what is the cause that you oppose? What is the cause that the judgment of disbelief is based on? What is suitable to be a cause of disbelief? It can be a type, but it cannot be a cause. So, restricting the ruling of disbelief by it is not valid. The clear and obvious case is that the judgment of disbelief is based on its causes, not on its types. What are the causes? They are the internal motives that carry their proponent to commit the cause of disbelief. And the cause is every statement or action for which the Shari'ah indicates its status as disbelief. The judgment is linked to the cause, not to the type.

..

بالسبب، لأنه أولا مما ينحصر وينضبط، والعلة لابد كما حدها أهل العلم أن تكون وصفا ظاهرا منضبطا، يضطرد باضطراد حكمه، يعني كلما وجد هذا المناط وجد هذا الحكم.

ثانيا: لأن الأنواع هي بواعث باطنية لا يمكن تحديدها، ونحن لم نؤمر بالتنقيب والشق عن قلوب الناس، فبالتالي لا يصلح أن يترتب عليها الحكم أبدا، الحكم يترتب على السبب، ثم بعد ذلك ينظر في نوع كفره هذا أمر آخر يعرف بمعرفة حال هذا الكافر، الكفر من باب الإعراض، الكفر من باب الجهل، الكفر من باب الإستكبار... هذه أنواع كلها لكن ليست أسباب، يعني إذا وقع فيها الإنسان هو يكفر فيما بينه وبين الله، لكن حكما، لا يمكن أن أكفره إلا يظهر منه، قولا أو فعلا.

فالذي سجد لصنم لا أكفره لأنه جاهل، أكفره لأنه ماذا؟

سجد للصنم، فما أقول لا والله هو كافر لأنه جاهل، نقول هو كافر لأنه سجد للصنم، هذا هو سببه الظاهر، يمكن أنه جاهل ويمكن أنه يعرف، فدائما ربط الأحكام يكون بأسباب ظاهرة منضبطة.

هذا يدل إذا على المناط الثاني أيضا لا يصلح أن يكون صالحا لدليل كفر من لم يكفر المشركين.

طيب، في احتمال ثالث أو مناط ثالث، من يذكرنا به؟

- مجيب: أن هذا الذي لم يكفر المشرك، يعتبره مسلما، وإذا اعتبره مسلما فهو يواليه.

The ruling is linked to the cause, not to the type. Why? Because firstly, the cause is something that can be defined and confined. The scholars have determined that it must be a clear and specific description, meaning that whenever this cause is found, the ruling is found.

..

Secondly, because types are internal motives that cannot be defined. We are not commanded to investigate and scrutinize people’s hearts; therefore, it is not appropriate for the ruling to be based on them. The ruling must be based on the cause. Then, considering this in the type of disbelief, one knows something else by recognizing the type of disbelief. Disbelief out of ignorance, rejection, or arrogance, these are all types; the ruling is not based on them.

When I say this person is a disbeliever, why? Because he supported the enemies of Allah Almighty, and his disbelief is due to his ignorance and rejection...

Therefore, if someone prostrates to an idol, do I declare him a disbeliever because he is ignorant? Do I declare him a disbeliever because of what? He prostrated to an idol; I say he is a disbeliever because he prostrated to an idol. This is the apparent cause. He may be ignorant or may know, so always linking rulings to clear and defined causes. This demonstrates that relying on the second aspect is also not appropriate as evidence for the disbelief of those who do not declare the Mushrikeen disbelievers.

Alright, what about the third aspect or a third possibility? Who reminds us of it?

Answer: The one who does not declare the Mushrikeen disbelievers considers them Muslims, and if he considers them Muslims, he follows them.

..

– الشيخ: أحسنت، إذن هذا المناط الثالث المحتمل، والذي يدندن حوله الكثير أيضا، طبعا يا إخوان أنا أتحدث بهذا لأنني رأيته، هذا أمر واقعي، كلهم يحتجون بهذا، كل الخصوم يحتجون بهذا، يقولون: لأنه إذا لم يحكم بكفره فهو حكم بإسلامه، وإذا كان حكم بإسلامه فهو لا شك يواليه ولو بنوع من أنواع الموالاة.

ونقول: وهذا المناط أيضا لا يصلح دليلا لهذا الحكم وذلك من وجهين.

واضح يا إخوة؟

–مستفسر: هلا أعدت المناط ؟

–الشيخ: المناط، أنهم يقولون إذا لم يكفر المشرك فهو يحكم بإسلامه وإذا كان يحكم بإسلامه فلا شك أنه يواليه والله ﷻ يقول: ﴿ومن يتولهم منكم فإنه منهم﴾ موالاة، يعني يكفرونه بالموالاة، لكن، هذا الترتيب الإستدلالي لهم.

–مستفسر: لكن الأمور تعرف بضدها ؟ وبما أنه ليس مشركا ...

–الشيخ: هذا متى؟ إذا قلنا أن أحكام الكفر والإيمان مبناها على العقل والنظر، أما إذا قلنا أن مبناها على السمعيات المحضة فإننا نحتاج إلى نص.

هذه الإستدلالات والإلزامات، سيأتي معنا ميزانها في شرع الله ﷻ، فنقول هذا لا يصلح لأن يكون مناطا في الحكم لوجهين :

الوجه الأول: أن هذا من باب التكفير باللازم، ما معنى هذا؟

يعني هو يقول هذا الرجل كافر، لأنه يلزم من قوله أنه يواليه، إذا هذا يسمى التكفير باللازم، والتكفير باللازم، معروف كلام أهل العلم المحققين فيه، أهل العلم ﷭ ذكروا، شيخ الإسلام في **مجموع الفتاوى** و **منهاج السنة** توسع فيها، وكذلك الإمام الشاطبي رحمه الله في **الموافقات** والقاضي عياض ﷀ أيضا في

Shaykh: Excellent, so this is the third possibility, which is highly contentious. Many people discuss this because I have observed it. This is a real issue, and they all argue this: If he does not declare him a disbeliever, he judges him by his Islam, so his ruling is based on his Islam. If his ruling is based on his Islam, he undoubtedly

..

allies with him, even if it is a type of loyalty. Therefore, this possibility is also not a valid evidence for this ruling, and that from two perspectives. Is this clear, brothers?

Questioner: Can you repeat the aspects?

Shaykh: The aspect is, they say, if he does not declare the Mushrik a disbeliever, he judges him by his Islam, and if he judges him by his Islam, he undoubtedly allies with him. Allah Almighty says: "And whoever is an ally to them among you - then indeed, he is [one] of them." (Quran 5:51). But this arrangement in reasoning is not valid.

Questioner: But matters are known by their opposites? And what about him not being a polytheist...?

Shaykh: When? This is when we say that the rulings of disbelief and faith are based on intellect and reasoning. However, if we say that they are based on auditory transmissions, we need a text. This reasoning has its meaning and significance in the Shari'ah of Allah Almighty, meaning when we say this...

These reasonings and implications have meaning and significance in the Shari'ah of Allah Almighty, so we say this: it is not valid because there are two aspects to the ruling:

The first aspect: Declaring disbelief based on implication, what does this mean? It means declaring this man a disbeliever because it follows from his statement that he allies with him. This is known as declaring disbelief by implication, and the scholars have known it as the correct stance. Scholars like Shaykh Al-Islam and in Majmu' Al-Fatawa and Minhaj As-Sunnah have elaborated on it, as well as Imam Ash-Shatibi in Al-Muwafaqat and Qadi 'Iyad in Ash-Shifa, particularly in the section on declaring disbelievers among those who interpret wrongly from the people of the Qiblah. They mentioned this topic, which is the issue of declaring disbelief by implication, and the correct stance of scholars is that implication is not valid.

كتاب **الشفا** في فصل: تحقيق في إكفار المتأولين من أهل القبلة، ذكر هذا الموضوع وهو قضية التكفير باللازم، والذي عليه المحققون من أهل العلم أن لازم المذهب ليس بلازم.

بمعنى أن الإنسان قد يقول أقوالا أو يفعل أفعالا يلزم منها كفرا، فهل يقال أن فلان قال الكفر أو وقع فيه؟

قول المحققين من أهل العلم ان لازم المذهب ليس بلازم، ولهذا قال ابن حزم رحمه الله : "وإن تكفير الناس بما تؤول إليه أقوالهم من محض الكذب في الخصومة والإلزام بالباطل".

وغاية ما يدل عليه اللازم الفاسد، فساد القول وتناقضه، لا يدل على كفر صاحبه.

أضرب على هذا مثالا: الجهمية قالوا أن الإيمان هو المعرفة، فإذا عرف الإنسان الحق آمن فيما بينه وبين ربه، ماذا يلزم من هذا؟

يلزم من هذا القول بإيمان إبليس، يلزم منه القول بإيمان فرعون، لأنهم كلهم يعرفون الحق، هل أحد من هؤلاء نسب إلى القول بإيمان فرعون وإبليس؟ لا أحد يلزمهم بهذا، بل ينفونهم هم ويكفرونهم ويحذرون منهم، ولا أحد يستطيع أن يلزمهم بهذا القول، لكن نحن نحتج باللوازم عليهم من باب أن قولهم متناقض، من باب أن قولهم فاسد، لا يمكن أن نقول أنت أيها الجامي أنت تقول بإيمان فرعون، يقول أعوذ بالله متى قلت؟ أعوذ بالله أن أقول بمثل هذا.

يقول ابن حزم فإذا كنت أنت ستكفره بهذا فهو من باب الكذب في الخصومة والإلزام بالباطل، خصمك ما يقول هذا، إنما يقول بأقوال هو لم يشعر بأنها

..

.

ff

..

Page 21

It means that a person may say words or do actions that imply disbelief. So, can it be said that someone has stated disbelief or committed it?

..

The truth is, the scholars affirm that necessary implication is not valid. This is why Ibn Hazm, may Allah have mercy on him, said, "Declaring people disbelievers by necessary implication is nothing but pure falsehood and an invalid implication."

The essence of what necessary implication indicates is corrupted and contradictory, and it does not indicate disbelief in its proponent.

For example, the Jahmiyyah said: faith is merely knowledge, so if a person recognizes the truth, he is a believer. So, what does this imply?

It implies the same as saying Pharaoh believed because he recognized the truth, just as they imply that Iblis believed. Is it attributed to anyone that they believe Pharaoh and Iblis? No, no one declares them believers; rather, they disbelieve them and warn against them. And no one can imply this statement, but they do so from a false premise.

The implication of their words is flawed, which is why it cannot be said, "You lawyer, you say that Pharaoh believed," he says, "I seek refuge in Allah from this."

Ibn Hazm says if you declare someone a disbeliever based on this, it is pure falsehood and an invalid implication. It does not indicate the disbelief of its proponent or that the doctrine adopts this approach. The scholars said that only if the necessary implication is recognized.

تؤدي إلى هذا اللازم، وإنما غاية ما يدل عليه هذا اللازم فساد الملزوم، ولا يدل على كفر صاحبه أو أنه يتبنى هذا المذهب، قال أهل العلم إلا إذا عرف اللازم فالتزمه.

محيي الدين ابن عربي -لعنه الله- حينما فسر هذا، قالوا هل تكفر فرعون؟ قال لا، فرعون من قال أنه كافر، فرعون مؤمن أنا ألتزم بهذا، قلنا إذا نحن نلتزم بتكفيرك ما في إشكال.

هناك من إذا صاحب القول الفاسد عرف اللازم فالتزمه فإنه يكفر بناء على ذلك، أما إذا لم يلتزمه قال والله أنا ما أوالي المشركين معاذ الله أن أواليهم أو أن أقول بذلك أو أسعى فيه، فما يمكن أنك تكفره بهذا اللازم، لكنك تبين بطلان قوله بهذا اللازم لا تكفره به لأن التحقيق عند أهل العلم أن لازم المذهب ليس بلازم.

لهذا قال الإمام الشوكاني ﷀ في **السيل الجرار** ، هذه قاعدة مضطردة عند أهل العلم ما يكفرون باللازم، قال: " أن التكفير بالإلزام من أعظم مزالق الأقدام ومن اجترأ على ذلك فعلى دينه جنى".

فالذي يكفر باللوازم فهذا سيقع نعوذ بالله في لوازم باطلة يعني، وأهل العلم ﷺ كانوا يتعاملون بهذا.

الخوارج الآن، قبل الخوارج.. أنا أسألكم أيها الأحبة، ما رأيكم إذا جاءك رجل قال لك والله فلان هذا يكفر الصحابة، ومنهم العشرة المبشرين بالجنة، طبعا سوى أبو بكر وعمر، وينكرون السنة، ويبطلون حد الرجم، هؤلاء ما حكمهم؟

-مجيب: كفار.

..

Page 22

Muhyi ad-Din Ibn Arabi - may Allah curse him - when he interpreted this, they asked him if he declared Pharaoh a disbeliever. He said no; Pharaoh who said he was a disbeliever. Pharaoh was a believer. We said if we adhere to necessary implication, it will result in complications in your declaration of disbelief.

When the owner of the corrupted statement knows the necessary implication, he adheres to it. So, based on that, he is a disbeliever. But if he does not adhere to it and says, by Allah, I do not commit to

..

that. I do not say that I am an ally of the Mushrikeen, may Allah protect us from them, or that I state such, then you cannot declare him a disbeliever based on necessary implication. It is evident to you that the research conducted by scholars does not adopt the necessary implication.

This is why Imam Al-Shawkani - may Allah have mercy on him - in "Al-Sayl Al-Jarrar," stated this principle consistently with scholars, saying: "Declaring disbelief by necessary implication is one of the greatest pitfalls, and whoever acts on it has indeed performed an invalid action." Thus, declaring disbelief based on necessary implication is invalid. We return to Allah from false necessary implications, and the scholars recognized this.

Now, regarding the Khawarij, before addressing them... I ask you, dear ones, what do you think if someone came to you and said, "So-and-so declares the Companions disbelievers, and among them the ten who were given glad tidings of Paradise, except for Abu Bakr and Umar. They deny the Sunnah and reject mercy." What is their ruling?

Answer: Disbelievers.

-الشيخ :كفار ؟ طيب.

هذا هو معتقد الخوارج الذين خرجوا على علي ﷺ وعلى جماعة المسلمين، وماذا كان حكمهم؟

طبعا اختلف أهل العلم ﷺ في الحكم عليهم ولكن الصواب أنهم ليسوا بكفار على الأعيان، وهذا الذي عليه عمل الصحابة والتابعين والأئمة الأربعة، نعم، هناك فرق منهم كافرة مثل الميمونية، الميمونية هؤلاء كفار، لماذا؟ لأنهم ينكرون قصة يوسف ﷺ من القرآن، ينكرونها ويقولون أن فيها قصة غرامية، ومعاذ الله أن يكون القرآن فيه مثل هذه القصص، فهؤلاء كفار على الأعيان، في منهم أيضا اليزيدية من الخوارج.

-سائل: الزيديين؟

-الشيخ: لا، اليزيدية.

هؤلاء قوم من العجم يرون أن نبيا يبعث لهم من العجم، ويقاتلون به الناس، هؤلاء هم كفار، هم طائفة يعني تشعبت من الخوارج، هم طوائف يعني كثيرة.

-سائل: والأزارقة ؟

-الشيخ: الأزارقة ليسوا بكفار على الأعيان، مثال، الأزارقة هم رؤوس الخوارج لكن كيف كان تعامل الصحابة؟ كانوا يجلسون معهم في مجالس علم ومناقشات ومناظرات وسؤال وجواب، يعني مثل ما أورده أبو بكر بن الأنباري في كتابه **الوقف و الإبتداء**، كذلك رواه الطبراني في **معجمه الكبير** ، و ذكره أبو العباس المبرد في **الكامل في الأدب**، نافع بن الأزرق رأس الخوارج رأس الأزارقة، ونجد

..

Page 23

Sheikh: Disbelievers? Well, this is the belief of the Khawarij who rebelled against Ali and the Muslim community. What was their ruling?
Of course, the scholars differed in their ruling on them, but the correct view is that they were not considered disbelievers individually. This ruling was supported by the practice of the Companions, the Tabi'un, and the four Imams. However, there was a clear distinction, like the Yamaniyya group. These individuals

..

denied certain parts of the Quran, claiming that the stories were mythical, and this invalidates their Islam individually. Among them were also the Azariqa from the Khawarij.

Questioner: The Azariqa?

Sheikh: No, not the Azariqa.

The Azariqa were a group who claimed that a prophet would be sent from among the non-Arabs, and they fought against people. These individuals were disbelievers as a sect, meaning the Khawarij were divided into many groups.

Questioner: And the Azariqa?

Sheikh: The Azariqa are disbelievers individually. For example, the Azariqa were the heads of the Khawarij, but how did the Companions deal with them? They used to sit with them in gatherings of knowledge, discussions, debates, and questions and answers. For instance, what was narrated by Abu Bakr Ibn Al-Anbari in his book "Al-Waqf wal-Ibtida" and also by Al-Tabari in "Mu'jam Al-Kabir," and mentioned by Abu Al-Abbas Al-Mubarrad in "Al-Kamil fi Al-Adab," the Azariqa leaders, like Nafi' Ibn Al-Azraq, head of the Azariqa, and Najda Al-Haruri, said: "Go to this man - referring to Ibn Abbas in Mecca - and ask him, and he will answer you. They would sit with him, ask him, and benefit from him, yet he did not declare them disbelievers or prevent them.

Ibn Abbas - may Allah be pleased with him - used to address them at the well of Zamzam, explaining the Quran, and people would ask him questions.

الحروري قالوا اذهبوا بنا إلى هذا الرجل،-يقصدون ابن عباس في مكة- نسأله، يأتيه الخوارج يجلسون يسألونه ويستفيدون منه، ولا كان يكفرهم ولا يمنعهم.

فمرة ومن الطرائف يعني جاؤوا وإذا بابن عباس عند بئر زمزم مدليا بقدميه – رضي الله عنه-؛ حبر الأمة وترجمان القرآن؛ مدليا بقدميه على البئر والناس حوله يسألونه.

فقال نافع لصاحبه: قم بنا إلى هذا المجترئ على الله وعلى دينه نسأله.

كان كل شيء يجيب عنه؛ شوف يعني أعوذ بالله كيف شدة الخوارج وغلوهم.

قال فوقف على ابن عباس، قال: يا ابن عباس ما اجرأك على الله، أتجيب في كل مسألة؟!

قال: والأجرؤ مني من يعرف الحق فيكتمه أو من لا يعرف الحق فلا يطلبه.

هذا هو أشد جرأة، أما أنا حين أفتي بالحق الذي أعرفه من كتاب الله وسنة رسوله فما أكون اجترأت.

فقال صدقت،

ثم قال: جئت أسألك عن مسائل.

قال: اسأل ما بدا لك.

فبدأ نافع بن الأزرق يسأله، عن لفظة في القرآن فيقول ابن عباس معناها كذا، فيقول وهل قالت العرب؟ فيأتي ابن عباس بشاهد من كلام العرب، مائتا مسألة أوردها كلها السيوطي في كتاب **الإتقان**، طبعا تعد من أعظم مسائل ابن عباس، ومن دقة فقهه يأتي بالمعنى ويأتي بكلام أشعار العرب عليه، كل معنى يعني مائتا شاهد في مجلس واحد، فبدأ يسأله يعني ابن عباس ضجر ومل، قال فجعل

..

So, has a verse been revealed that states the disbelief of those who do not declare the polytheists disbelievers? This specific format and approach?

No, the issue of declaring the polytheists as disbelievers is not part of the foundation of disbelief in the false deities for the lack of clear scriptural evidence. I'll give you a real-life example: Abdul Aziz, a significant figure of apostasy and foolishness.

Alright, if we examine this verse from a general perspective, some scenarios might not align with it. Now, a simple man who doesn't fully understand it but worships Allah alone, adhering strictly to Shari'ah, refrains from worshiping the false deities or supporting them. What do we say about him?

They said to him: O brother, do you declare Abdul Aziz a disbeliever?

He responded: O brother, by Allah, I do not know Abdul Aziz, and I do not know about him. Now, if we look at the apparent meaning of the verse, is he a disbeliever? Has he avoided the false deities? Or is he a believer?

Because not declaring the false deities disbelief is one thing, but not disbelieving in them at all is another. Therefore, it's vital to ensure the adherence to the conditions and contexts as described by various scholars.

We deduce that avoiding false deities is not necessarily a condition for their disbelief. Even if someone unknowingly supports them or remains neutral, they are not immediately disqualified from faith, as outlined by the rules of excommunication. Therefore, understanding the nullifiers and their exact parameters becomes crucial in these discussions.

Ibn Hazm mentioned, "I would not declare a person who doesn't declare others as disbelievers a disbeliever himself." This approach

..

emphasizes the importance of intent and understanding in matters of faith and excommunication.

We must remember that Shari'ah emphasizes hearing and transmission over personal reasoning in matters of faith. This principle ensures that judgments are based on clear evidence from the Qur'an and Sunnah, avoiding errors and misguidance. Hence, any logical deduction or intellectual conclusion must adhere to the framework established by the Prophet's teachings.

Therefore, the ruling remains consistent that disbelief in the false deities is crucial, but individual declarations require careful consideration of context, intention, and scriptural evidence.

The Imam Ash-Shawkani stressed that declaring someone a disbeliever based on reasoning without clear evidence is misguided. Similarly, declaring the polytheists disbelievers must rely on sound scriptural basis, ensuring justice and accuracy in these serious matters.

Reliance on the Qur'an and Sunnah remains the foundation of these judgments. Errors in declaring disbelief can lead to significant issues, emphasizing the need for strict adherence to the established principles of excommunication as outlined by respected scholars throughout Islamic history.

Thus, understanding the nuances of these principles is vital for making informed and just rulings in matters of faith. Misunderstandings or misapplications can lead to significant transgressions, highlighting the need for clarity and precision in these discussions.

..

يتململ -رضي الله عنه- يعني لقسوته وجلافته، في أثناء ذلك جاء عمر بن أبي ربيعة، الشاب الشاعر، صاحب الغزل العذري، جلس فقال ابن عباس: انشدنا يا عمر من شعرك.

فأنشد عمر، قال: أَمِن آلِ نُعمٍ أَنتَ غادٍ فَمُبكِرُ... يتحدث عن نعم وغزله، قصيدة طويلة قالوا أكثر من مائة بيت، ابن عباس يسمع.

فنافع غضب قال: ويحك يا ابن عباس ! نضرب إليك أعناق المطي ثم تزجرنا فإن جاءك رجل شاب من قريش ينشدك سفها تسمع إليه !

قال ابن عباس: ما سمعت والله سفها.

قال: ألم يقل كذا وكذا ؟ (ذكر بيتا من الأبيات).

فقال: لا، ما قال كذا، قال كذا وكذا، وإن شئت أنشدتك إياها، أنشدتك القصيدة كلها، أنا أول مرة أسمعها وأنشدها، وإن شئت أتيتك من على آخرها إلى أولها.

فقال: وتصنع هذا ؟

قال: أصنعه،

قال: قل !

فجاء ابن عباس بالقصيدة من الآخر إلى الأول، فعجب فكبر نافع وعلم أن هذا لا يمكن، هذا إمام المسلمين -رضي الله عنه وأرضاه-.

فعلى كل حال، الشاهد أن الصحابة كانوا يجلسون مع الخوارج يسمعون منهم، ما كانوا يكفرونهم بأعيانهم، بل إن عليا ﷺ كان له رد صبيح في هذا لما جاءه رجل قال: إن الحكم إلا لله.

.

So, is the one who directs worship towards the Taghut judged to be a disbeliever if he does not reject it? This is an example of the

..

confusion between Takfir (declaring disbelief) on an individual versus the act of worshiping the Taghut. If a person directs worship towards the Taghut but does not reject it, he is not necessarily a disbeliever unless he accepts and adheres to that worship. The scholars have clarified that the condition for Takfir on someone is clear and precise, and it is not based on assumptions or probabilities.

The Sheikh: Notice these points; each of them can be a basis for declaring someone a disbeliever with confidence. Why?
Because Shariah has provided clear texts on their disbelief.
However, the one who does not declare the polytheists as disbelievers, this is not a valid basis for declaring disbelief. For example, if someone does not declare Abdul Aziz as a disbeliever, can we declare him a disbeliever? Yes, we can, but not from this perspective.
We now clarify that declaring the polytheists as disbelievers is not a cornerstone of disbelief in Taghut. It is a necessary implication and obligation as explained by Allah and His Messenger about the Prophets and their followers, declaring disbelief and disassociation from the polytheists. But the essential part of disbelief in Taghut is explicitly rejecting and disassociating from it.

Okay, if a man does not declare polytheists as disbelievers, does he become a disbeliever?
Yes, but not because of disbelief in Taghut, rather from another perspective. What does it mean when you say someone is a disbeliever because he did not declare polytheists as disbelievers? It means he did not disbelieve in Taghut!!

This method of reasoning is invalid because we showed that the second premise in their reasoning is flawed. Declaring the polytheists as disbelievers is not a cornerstone of disbelief in Taghut.

Sheikh: This third potential reasoning, which many people are confused about, let’s analyze it. All the disputants argue about this.

..

They say if he does not judge their disbelief, then he has judged them by Islam, and if he judges them by Islam, he undoubtedly aligns with them. Therefore, this reasoning is also invalid for two reasons.

Sheikh: The reasoning that if he does not declare the polytheists as disbelievers, then he judges them by Islam, and if he judges them by Islam, then he aligns with them. And Allah says, "And whoever among you takes them as allies, then indeed, he is [one] of them." But this is not a valid deduction because...

Interlocutor: But isn't it evident from the text?

Sheikh: This is when the rulings of disbelief and faith are based on reasoning and observation. But if we say that they are based on explicit texts, we need a clear text for such a ruling. Thus, these implications and commitments will be discussed further. We say this method is invalid for two reasons:

This is an implication of declaring disbelief by necessary extension. If someone says this man is a disbeliever, it implies he aligns with them, and if he aligns with them, it implies disbelief by necessary extension. This concept is well-known among true scholars.

The principle of implications in jurisprudence cannot be established without clear evidence. For example, if someone implies disbelief, it must be explicitly stated in the texts of Shariah. This method of reasoning is weak and inconsistent.

This means a person might say or do actions that imply disbelief, but can we declare him a disbeliever based on that? Scholars have indicated that the principle of necessary implication does not suffice for declaring disbelief. Ibn Hazm said, "And declaring people disbelievers based on necessary implications is false and leads to numerous errors."

..

So he chanted, "Amin al-Naam, you are a skilled poet..." talking about Naim and his affair. It was a long poem, over a hundred verses. Ibn Abbas listened. Ibn Nafi' got angry and said, "O Ibn Abbas! We will strike the necks of these camels if you keep reciting such frivolous poetry!" A young man from Quraysh came and recited poetry that Ibn Abbas had never heard before.

Ibn Abbas said, "I have never heard such frivolous poetry before."

He said, "Did he not say such and such? (mentioning some of the verses)."

He said, "No, he did not say that. If you wish, I can recite it for you. If you wish, I can recite another part of it for you."

So he recited the entire poem. "I heard it and I recited it. If you want, I can recite another part of it."

He said, "What are you making?"

He replied, "I am making it."

He said, "Say it!"

So Ibn Abbas recited the poem from beginning to end. Nafi' was astonished and thought highly of him, realizing that this could not be an ordinary person. This was the Imam of Muslims – may Allah be pleased with him and grant him pleasure.

In any case, the testimony is that the Companions used to sit with the Khawarij, listen to them, and they did not declare them disbelievers. They didn't denounce them, but rather engaged with them. But if Ali, may Allah be pleased with him, had a rebuttal when a man came to him, he would say, "The judgment belongs only to Allah."

.

..

قال: كلمة حق أريد لها باطل، إن لكم علينا ثلاث ألا نمنعكم فيئا وألا نمنعكم المساجد وألا نقاتلكم حتى تبدأونا.

دليل أنهم ليسوا بكفار، وعلى هذا عموم أصحاب النبي عليه السلام.

نقل عن البخاري أنه يكفرهم، ولكن هذا غير صحيح، أصله غلط، يعني الإمام البخاري بوب في صحيحه باب: استتابة المرتدين والخوارج، وليس في هذا أنهم كفار، لأن أهل البدع يستتابون من بدعهم، ثم إن البخاري روى عن عمران بن حطان، عمران بن حطان هذا شاعر الخوارج ورأسهم وداعيتهم، روى له في صحيحه، عمران بن حطان هذا الذي قال في قاتل علي:

يا ضربة من تقي ما أراد بها ***** إلا ليبلغ من ذي العرش رضوانا

إني لأذكره يوما فأحسبه ***** أوفى البرية عند الله ميزانا

يقصد هذا الذي قتل عليا، مع ذلك يروي له البخاري في صحيحه على بدعته وضلاله، لكنه ليس بكافر، طبعا الذي يقول بكفره هو: القاضي أبو بكر بن العربي في **شرح الترمذي**، عبد القاهر البغدادي في كتاب **الفرق بين الفرق**، تقي الدين السبكي في فتاواه فقط، وبعض المعاصرين مثل الحازمي وجماعته...

الصواب أن الخوارج ليسوا بكفار.

و القاضي عياض أورد هذه المسائل وقال: " هذه من عضل المسائل ومشكلاتها "، يعني قضية الحكم على الخوارج.

He said: "A word of truth intended for falsehood. If you have three options with us: either you refrain from fighting us in it, or we prevent you from the mosques, or you fight us until you return."

..

This means that they are not considered disbelievers. Based on the general stance of the Prophet's Companions, it was reported by Al-Bukhari that he called them disbelievers, but this is incorrect. The origin of the matter is wrong. Imam Al-Bukhari, may God have mercy on him, has a chapter in his book "Sahih Bukhari" titled "The Chapter on Insulting Apostates and Kharijites," but none of the predecessors considered them disbelievers. The reason being that innovators are treated as such until they reveal their innovation. Additionally, it was narrated from Imran bin Hattan, the poet of the Kharijites and their leaders, which was reported in his "Sahih." Imran bin Hattan said the following verses in which he fought Ali:

"Oh blow from a just hand that reached what it desired.
If it did not attain the pleasure of the throne, it did not attain what it sought,
I remember him every day and regret it,
Or he perishes to the wilderness, in the land of God, we have what we will."

It refers to the one who killed Ali, may God be pleased with him. With that, he narrates this in his Sahih regarding his innovation and misguidance, but he is not a disbeliever. Of course, what he says is disbelieving is: Qadi Abu Bakr bin Al-Arabi in "Explanation of Tirmidhi," Abdul-Qahir Al-Baghdadi in his book "The Difference Between the Sects," and many contemporary scholars like Al-Khazini and his group. The correct opinion is that the Kharijites are not disbelievers.

Qadi Ayyad mentioned these issues and said: "This is one of the most confusing issues and its problems," meaning the issue of ruling on the Kharijites.

..

ولقد سئل أبو بكر الباقلاني إمام أهل الأصول عن الخوارج هل هم كفار، فماذا قال؟

لاحظوا دقة العبارة !

قال: " هم قالوا بأقوال تؤدي إلى الكفر لكنهم لم يكفروا ".

أقوالهم يلزم منها الكفر، يعني مثال، هم يكفرون بعض العشرة المبشرين بالجنة، ماذا يلزم من هذا؟

تكذيب النص الذي جاء بتبشيرهم بالجنة، لكن هم أصلا ما يصححون النص هذا، يعتبرونه غير صحيح، فهم ما يقعون في الكفر لكن أقوالهم تؤول إلى الكفر.

ولهذا أبو بكر الباقلاني يقول معذرة، حتى قالها الجويني والقاضي عياض، قال: " فإن تكفير المصلين الموحدين خطر، والخطأ في ترك ألف كافر أهون من سفك محجمة دم مسلم واحد".

قال فخطر كيف نكفرهم وهم يعني يشهدون بالتوحيد ويسلمون بأصول الرسالة وبالنبوات وبالمبعث ونحوه، لكنهم قالوا أقوالا تؤدي إلى الكفر، فالصواب أنهم لا يكفرون.

نقول نحن: والصواب أنه من حيث الطائفة يمكن أنه يقال أنها طائفة كفر، الخوارج، من حيث أقوالهم، لكن أعيانهم، لا يستلزم نزول هذا الحكم على جميع أعيانهم ولهذا هم يقاتلون قتال الكفار، يعني الخوارج، من جنس قتال الكفار، فيقتل مدبرهم ويجهز على جريحهم، لكن من حيث إجراء هذا الحكم على أعيانهم كلهم فهذا الذي هو ممنوع، حتى يثبت أنه تلبس بمكفر ظاهر، أما من

.

Abu Bakr al-Baqillani, the Imam of the principles, was asked about the Kharijites, whether they are disbelievers. So, what did he say?

..

Notice the precision of the phrase! He said, "Their words lead to disbelief, but they did not disbelieve."

He means by this, that their words entail disbelief, like some of them disbelieving some of the ten who were given glad tidings of Paradise. What does he mean by this? Denying the text that came, giving them the glad tidings of Paradise, but they did not disbelieve because this text, they do not consider it authentic, but they have original faults. Their understanding is incorrect. They are committing an act that leads to disbelief, but their statements lead to disbelief.

Thus, Abu Bakr al-Baqillani says an excuse, even if they are cursing the monotheistic Muslims is dangerous, and the mistake of leaving a thousand disbelievers is less severe than shedding the blood of one Muslim.

He said, "Imagine how we could judge them as disbelievers, even though they bear witness to monotheism and prophecy, and they pray and fast, but their words lead to disbelief, so it is more likely they are not considered disbelievers."

He said: "The right opinion is that from the standpoint of the sect, it can be said that a group of the Kharijites is disbelievers from the perspective of their words, but not all of their members. This ruling does not extend to all of them. It applies only to those who fought and said that they are disbelievers. From the sect who fought them and prepared for their fight, but from the standpoint of this ruling, which applies to all of them, it is forbidden to extend it to all of them until it is confirmed that they dressed in apparent disbelief. Still, from the standpoint of the sect, it is possible that the sect is disbelieving, and some of the companions, such as Abu Umamah, Wa'il, Sa'id, and others, have called them disbelievers."

..

حيث إطلاق الإسم على الطائفة فهذا ممكن، وقد أطلقه بعض الصحابة مثل: أبي أمامة وأبي سعيد وغيرهم.

وهذا أيضا أصل يكشف لك باب في الحكم على الطوائف، يعني أنا حينما أقول: هذه طائفة كفر لا يعني أنني أكفر جميع أعيانهم، وبعض الناس يقول هي طائفة كفار والجميع كفار، هذا غير صحيح، هذه قسمة ضيزى، طائفة كفر لكن ليس جميع أعيانها كفار. و الجهمية كلهم كفار هكذا كطائفة، لكن إذا جئتني إلى الأعيان قد لا أكفرهم، فما يهمني في قضية تكفير الطوائف أنه لا يلزم تكفير جميع الأعيان.

الشاهد أن هذا أيضا باب آخر يعني، يمكن أن يكون له مجلس يعني.

لكن الشاهد هنا، أن أهل العلم امتنعوا عن تكفير الخوارج بناء على أن أقوالهم تؤول إلى الكفر يعني يلزم منها، وعادة أهل العلم والمحققين أنهم لا يكفرون باللازم.

إذن هذا هو الوجه الأول، لبيان أن موالاة المشركين لا يصلح أن يكون مناطا في تكفير من لم يكفر المشركين، لأن هذا باب من التكفير باللازم.

الوجه الثاني : على سبيل الإختصار أنه حتى لو قلنا أن هذا فيه نوع من الموالاة فإنه لا يصل إلى درجة الكفر، من حيث أن الموالاة شعب ومراتب وليست كل موالاة تصل إلى درجة الكفر أصلا، يعني لا يكون من الموالاة كفرا إلى ما دل الدليل على كونه كفرا، كمن يناصرهم ويظاهرهم، كمن يعتقد صحة ما هم عليه، فهذا كفر وهو ظاهر، ذاك الذي يواليهم كأن يطيعهم أو يركن إليهم، أو لم يتبين له كفرهم، فهذا لا يدخل في الموالاة المكفرة، وهناك بعض صور

.

Abu Bakr al-Baqillani, the Imam of the principles, was asked about the Kharijites, whether they are disbelievers. So, what did he say?

..

Notice the precision of the phrase! He said, "Their words lead to disbelief, but they did not disbelieve."

He means by this, that their words entail disbelief, like some of them disbelieving some of the ten who were given glad tidings of Paradise. What does he mean by this? Denying the text that came, giving them the glad tidings of Paradise, but they did not disbelieve because this text, they do not consider it authentic, but they have original faults. Their understanding is incorrect. They are committing an act that leads to disbelief, but their statements lead to disbelief.

Thus, Abu Bakr al-Baqillani says an excuse, even if they are cursing the monotheistic Muslims is dangerous, and the mistake of leaving a thousand disbelievers is less severe than shedding the blood of one Muslim.

He said, "Imagine how we could judge them as disbelievers, even though they bear witness to monotheism and prophecy, and they pray and fast, but their words lead to disbelief, so it is more likely they are not considered disbelievers."

He said: "The right opinion is that from the standpoint of the sect, it can be said that a group of the Kharijites is disbelievers from the perspective of their words, but not all of their members. This ruling does not extend to all of them. It applies only to those who fought and said that they are disbelievers. From the sect who fought them and prepared for their fight, but from the standpoint of this ruling, which applies to all of them, it is forbidden to extend it to all of them until it is confirmed that they dressed in apparent disbelief. Still, from the standpoint of the sect, it is possible that the sect is disbelieving, and some of the companions, such as Abu Umamah, Wa'il, Sa'id, and others, have called them disbelievers."

..

حيث إطلاق الإسم على الطائفة فهذا ممكن، وقد أطلقه بعض الصحابة مثل: أبي أمامة وأبي سعيد وغيرهم.

وهذا أيضا أصل يكشف لك باب في الحكم على الطوائف، يعني أنا حينما أقول: هذه طائفة كفر لا يعني أنني أكفر جميع أعيانهم، وبعض الناس يقول هي طائفة كفار والجميع كفار، هذا غير صحيح، هذه قسمة ضيزى، طائفة كفر لكن ليس جميع أعيانها كفار. و الجهمية كلهم كفار هكذا كطائفة، لكن إذا جئتني إلى الأعيان قد لا أكفرهم، فما يهمني في قضية تكفير الطوائف أنه لا يلزم تكفير جميع الأعيان.

الشاهد أن هذا أيضا باب آخر يعني، يمكن أن يكون له مجلس يعني.

لكن الشاهد هنا، أن أهل العلم امتنعوا عن تكفير الخوارج بناء على أن أقوالهم تؤول إلى الكفر يعني يلزم منها، وعادة أهل العلم والمحققين أنهم لا يكفرون باللازم.

إذن هذا هو الوجه الأول، لبيان أن موالاة المشركين لا يصلح أن يكون مناطا في تكفير من لم يكفر المشركين، لأن هذا باب من التكفير باللازم.

الوجه الثاني : على سبيل الإختصار أنه حتى لو قلنا أن هذا فيه نوع من الموالاة فإنه لا يصل إلى درجة الكفر، من حيث أن الموالاة شعب ومراتب وليست كل موالاة تصل إلى درجة الكفر أصلا، يعني لا يكون من الموالاة كفرا إلى ما دل الدليل على كونه كفرا، كمن يناصرهم ويظاهرهم، كمن يعتقد صحة ما هم عليه، فهذا كفر وهو ظاهر، ذاك الذي يواليهم كأن يطيعهم أو يركن إليهم، أو لم يتبين له كفرهم، فهذا لا يدخل في الموالاة المكفرة، وهناك بعض صور

.

This also reveals a principle regarding the ruling on sects. When I say that this sect is disbelieving, it does not mean that I accuse all its members of disbelief. Some people say that this sect is

..

disbelieving and all of its members are disbelievers. This is incorrect. The sect of disbelief includes disbelievers, but not all its members are disbelievers. Similarly, the Jahmiyya are all considered disbelievers, but this does not mean I accuse every individual of disbelief.

Another principle is that scholars refrain from labeling all members of a sect as disbelievers. They might refrain from doing so due to the implications of such a ruling. It is well-known that scholars and the righteous predecessors did not label people as disbelievers lightly.

This brings us to the first argument: to show that allegiance to polytheists is not a basis for takfir by necessity.

The second argument is that even if this kind of allegiance does not reach the level of disbelief, it does not necessarily mean it is disbelief. Allegiance varies in degrees and types. Some forms of allegiance do not reach the level of disbelief. It could mean supporting and helping them without believing in their correctness. This does not necessarily mean disbelief.

Regarding spying, it does not lead to the level of disbelief. We have a fundamental rule: not all forms of spying are ruled as visible disbelief. We may kill a spy and confiscate his wealth, but we do not label him as a disbeliever.

This principle also clarifies that when I say a sect is disbelieving, I do not mean that all its members are disbelievers. I am careful not to accuse every individual of disbelief.

In summary, a scholar must be precise in his rulings on sects and individuals. This issue is crucial and requires detailed consideration to avoid unjust accusations and to uphold the principles of Islamic jurisprudence.

..

التجسس لا يبلغ بها صاحبها درجة الكفر، نحن عندنا في المحكمة الرئيسية، ليست كل صور التجسس نحكم عليها بالمظاهرة، قد نقتله ونقول ماله لورثته ليس فيئا، وصورة حاطب ما قام به حاطب صورة من صور التجسس.

لكن التجسس اليوم بمعناه المعاصر أوسع يعني، هو من صميم المظاهرة المكفرة، لكن في بعض الصور كأن يكون مع المسلمين ويعطي كلمة أو كلمتين للكفار لا نحكم بكفره، ونحن نقضي بهذا، لا نحكم بكفره مطلقا، هل فيه موالاة ؟

نعم فيه موالاة، لكنها لم تصل إلى الشعب المكفرة التي دل دليل ظاهر على كون هذه الموالاة مكفرة، فلا يشغب أحد بعد ذلك بأن من لم يكفر المشركين هو موال لهم ومن يواليهم فهو منهم، هذا غير صحيح ولا يمكن بهذا الاستدلال عليه.

إذن هذا أيضا من خلاله ننفي أن يكون هذا مناطا صالحا للحكم.

بقي رابعا، وهو: تسمية الشرك إسلام، يسمي المشرك مسلما، وهذا مخالف لما وضعته الشريعة فبالتالي هو يكفر بناء على ذلك.

أنا أذكر أن أحد الإخوة قال لي هذا -أسأل الله أن يهدينا و إياه-، فسألته سؤال:

قلت: يعني الرجل إذا قال للمشرك يا مسلم فهو كافر؟

قال: نعم،

قلت: طيب إذا قال أحد ما للمسلم يا كافر هل يكفر؟

قال: لا.

قلت: لماذا ؟ هذا يسمي المسلم مشركا وهذا يسمي المشرك مسلما.

.

But espionage today in its contemporary sense is broader. It means someone with an infidel appearance, but in some cases, they might be with Muslims and say a word or two to the infidels, and we do

..

not judge them as infidels based on that. We judge them based on loyalty. Is there loyalty involved?

Yes, there is loyalty, but it does not reach the level of general loyalty that infidels have. This kind of loyalty is not infidelity. So, no one should say that because someone did not declare infidels, they are loyal to them. This is incorrect reasoning. This kind of analogy cannot be made.

We also deny that this is a valid reason for judgment. Another issue remains: calling the infidel a Muslim, and this contradicts what the law states, so this is disbelief based on that.

I remember one of the brothers said about this - I ask Allah to guide us and him - I asked him a question:

I said: If a man calls an infidel "O Muslim," is he an infidel?
He said: Yes.
I said: Okay, if someone says to a Muslim "O infidel," does he disbelieve?
He said: No.
I said: Why? This one calls a Muslim an infidel, and this one calls an infidel a Muslim.

..

قال: لا، إذا قال للمسلم يا كافر بتأويل فإنه لا يلحق به الحكم بالكفر.

قلت: جيد، إذا قال للمشرك يا مسلم بتأويل فلا يلحق به حكم الكفر.

فما أذكر أصلا أن أحدا من العلماء عده ناقضا يعني، وإن كان ظاهر حديث النبي ﷺ: ((من قال لأخيه يا كافر فقد باء بها أحدهما)).

هذا الحديث بالإجماع ليس على ظاهره، وأهل العلم فيه على خمسة اقوال:

- منهم من قال إذا قال لاخيه يا كافر مستحلا لذلك.
- منهم من قال إذا قال يا كافر فإنه يكاد يكون بريدا له إلى الكفر، يعني دائما يكفر عموم المسلمين في الغالب لا يسلم لكفره وهذا ظاهر.
- ومنهم من قال اذا قال لأخيه يا كافر فقد باء بها أحدهما يعني بذنب التكفير لا بالكفر نفسه.

وغيرها يعني من الاحتمالات.

لكن ليست على ظاهرها مطلقا، يعني هذا الوصف أيضا لا يصلح لأن يكون مناطا للحكم.

هنا نرجع إلى كلام صاحب المراقي يقول:

فيبطل الذي لها لا يصلح ***** وما بقي تعيينه متضح

يعني ما بقي هو الذي يتعين العمل به، لماذا؟

لأن كل هذه الأوصاف لم تصلح لأن يناط بها الحكم، إذن ما بقي لنا إلا واحد وهو: رد حكم الله ﷻ وجحده، ما معنى هذا؟

.

He said: "The man's statement to the Muslim, 'O disbeliever,' with interpretation does not result in a ruling of disbelief upon him."

..

I said: "Good, if he said to the polytheist, 'O Muslim,' with interpretation, does the ruling of disbelief apply?"
He said: "No."
I said: "Why? This man calls the Muslim a polytheist, and this polytheist calls a Muslim."
He said: "If a Muslim calls another Muslim a disbeliever with interpretation, the ruling of disbelief does not apply to him. If a Muslim calls another a polytheist with interpretation, the ruling of disbelief does not apply to him."
What I recall is that one of the scholars has detailed this, meaning that if the apparent meaning of the hadith of the Prophet ﷺ: ((Whoever says to his brother, 'O disbeliever,' then one of them is such)), this hadith is not agreed upon its apparent meaning, and the scholars have five opinions on it:

Some of them said that whoever calls his brother a disbeliever, it is impossible for it to be actual disbelief.
Some of them said that whoever calls his brother a disbeliever, it is almost inevitable that he will eventually disbelieve, meaning that it typically does not end up as disbelief and this is apparent.
Some of them said that it does not lead to disbelief except as a sin, meaning the act of calling another a disbeliever is sinful but does not make the caller a disbeliever.
But not absolutely, meaning that this description is also not suitable to be a basis for ruling.
Here we return to the words of the commentator of the "Marāqī" saying:
"He defines what does not fit, and what remains is clarified in detail."
It means what remains is what requires action with it, why? Because all these descriptions are not suitable for judgment because they do not apply as a ruling basis for us except for one, which is the ruling of Allah and His Messenger, what does this mean?

..

يعني إذا قيل لك ما الدليل على كفر من لم يكفر المشركين؛ الآن الذي لا يكفر المشركين هل يكفر؟

نقول نعم يكفر، طيب ما دليله ؟

نقول كل نص من القران والسنة دلّا على كفر من كذب بخبر أو حكم فهو دليل لهذا الناقض.

مثال قول الله ﷻ: ﴿وما يجحد باياتنا إلا الكافرون﴾ هذا دليل لهذا الناقض.

مثال آخر قول الله ﷻ: ﴿ومن أظلم ممن كذب على الله وكذب بالصدق اذ طاءه اليس في جهنم مثوى للكافرين﴾ فالذي لا يكفر المشركين هو كافر لأنه راد لحكم الله وجاحد له، طيب هذا واضح؟

خلاص انتهى الأمر هذا هو المتعين، ما أحد يقول: لا، طيب يمكن في وصف آخر، خلاص انتهى.

عند الأصوليين يكفي في هذا أن يكون مناطا صالحا، وانا الآن سأبرهن أن أهل العلم نصوا على هذا أصلا. لكن قبل هذا، أبين كيف يكون رد الحكم وجحده هو المناط للحكم.

قال الامام ابن القيم رحمه الله في **بدائع الفوائد** المجلد الرابع، هذه قاعدة عامة، قال: " وقاعدة الجحود أنه لا يكون إلا بعد المعرفة والاعتراف " بمعنى أن يعرف أن حكم الله فيه الكفر ثم لا يكفره، فهذا الذي يكون كافرا بناء على هذا الناقض.

أما إذا قالك: لا والله يا أخي حكم الله فيه ليس الكفر والدليل كذا وكذا.

.
Page 31

It means that if you are told, "What is the evidence for those who do not consider the polytheists as disbelievers?" Because the one who does not consider the polytheists as disbelievers, is he a

..

disbeliever? We say yes, he is a disbeliever. Okay, what is the evidence? We say every text from the Quran and Sunnah that indicates disbelief in the one who denies information from the religion by necessity is evidence. Example: Allah the Exalted says, "None denies Our signs except the disbelievers." Another example: Allah the Exalted says, "And who is more unjust than one who invents a lie about Allah or denies the truth when it comes to him? Is there not in Hell a sufficient residence for the disbelievers?" The one who denies the truth is a disbeliever because he has denied the necessary evidence from Allah, and this denial is clear and explicit.

The matter ends with this specific point. Now, someone might say, "No, it can be described differently," so we say, "This point suffices, this is a valid reason, and now I will show you that the scholars have written about this before. But how should the ruling be returned? Its base and specific reason are clear."

Ibn Al-Qayyim, may Allah have mercy on him, said in "Bada'i Al-Fawaid", volume 4, "This is a general rule: 'And the rule of denial is that it only exists after knowledge and acknowledgment.'" This means that it is known that the one who does not believe in what Allah has ruled as disbelief and then does not disbelieve is an infidel based on this evidence. So if he says: "By Allah, there is no ruling from Allah that has disbelief, and the evidence is such and such."

..

نقول: هذا لم يقع في الناقض، حتى لو لم يكفر الكافر عندنا، هو لم يظهر له من وجه الشرع أنه كافر، هذا لم يتحقق فيه المناط، وبالتالي لم يترتب عليه الحكم، لأن هذه هي قاعدة الجحود عموما.

وبهذا يستطيع المسلم أن يتعامل بهذا الناقض، يعني قاعدة واضحة جدا.

نحن الآن سنتطرق إلى تطبيقاتها من باب التقريب لا من باب الحصر.

الآن نعرف أن كل دليل ثبت بالشرع، ثبته فيه كفر من رد حكم الشرع أو كذبه يصلح ان يكون دليلا لهذا الناقض، ولهذا ادلة كثيرة.

يعني الذي لا يكفر اليهود والنصارى هو كافر لماذا؟ ما هي الآية التي جحدها؟ ﴿لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة﴾، ﴿لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم﴾، جحد حديث النبي ﷺ: ((ما من رجل يسمع بي من هذه الامة يهودي أو نصراني ثم لا يومن بي إلا أدخله الله النار))، كذب بقول الله ﷻ ﴿ومن يبتغ غير الاسلام دينا فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين﴾.

هو الآن تكذيب لهذه النصوص الظاهرة المتواترة، فهو عندئذ كافر لأنه كذب، طيب إذا هذا المناط لم يتحقق فيه ما يمكن أن يترتب الحكم، لأن المناط والعلة دائما وصفها أن تكون طردية، ما معنى طردية؟

يعني أينما وجدت يوجد الحكم، وأينما انعدمت ينعدم الحكم، هذا هو معنى طردية العلة، فهذا المناط مضطرد، فمتى وجد ينبني عليه الحكم، ومتى لم يوجد ما يترتب عليه الحكم.

وسيأتي تفسيره من خلال التطبيقات بشكل موجز إن شاء الله.

.

We say: This does not fall under the nullifier, even if the disbeliever is not declared a disbeliever. This is because it does not show that the legislator considers him a disbeliever. This does not achieve the

..

criteria, and therefore, the judgment is not based on it, as this is the general rule of denial.

Thus, a Muslim can deal with this nullifier, which is a very clear and explicit rule. We will now move on to its application without approximation. We now know that every proof established by the law, proving disbelief due to rejection of the law's rule or denying it, becomes a valid reason for this nullifier. This is based on many evidences.

It means that Jews and Christians are disbelievers. Why? What is the verse that denies them? "Those who say God is the third of three have disbelieved." God says that those who say this about Jesus, son of Mary, and the authentic hadith of the Prophet, "No one hears of me from this nation, whether Jew or Christian, then does not believe in me, except that they are from the people of the Fire." He says, "Whoever denies Islam as a religion, it will not be accepted from him, and in the Hereafter, he will be among the losers."

He is now denying these recurring texts. Thus, in his case, he is a disbeliever because he denies. If this criterion is not achieved, then the criterion of denial does not apply, because the criterion and the cause always have a forced description. What does forced mean?

It means that the judgment exists with the criterion, and if the criterion is absent, the judgment is absent. This is the meaning of forced cause, so once the criterion is found, the judgment is established. If it is absent, then the judgment does not apply to him.

And it will be explained through the applications in brief, God willing.

..

طيب هل أحد سبقنا بهذا؟

أي نعم، أصلا الذي أخذ الامام محمد بن عبد الوهاب منه النص نفسه يعني، " من لم يكفر المشركين أو شك في كفرهم وصحح مذهبهم كفر "، هذا النص مستلهم أو ماخوذ بنصه من كلام من؟

القاضي عياض ﷺ في كتاب **الشفا** المجلد الثاني، ذكر هذا النص، ماذا قال ؟ أحد عباراته ننقلها بنصها إن شاء الله، قال: " وقد زعم -هذا القاضي عياض ﷺ- وقد زعم ثمامة بن الاشرس والجاحظ " - هذول الإثنين والرؤوس من أئمة الاعتزال، من أهل البدع، ماذا يزعمون؟ - قال: " فقد زعم ثمامة بن الأشرس والجاحظ أن العامة (عوام الناس) والبله، (يعني البلهاء والمغفلين) والنساء ومقلدة اليهود والنصارى (يعني عوام اليهود والنصارى) لا حجة لله عليهم إذ ليس في طباعهم ما يمكن معه الاستدلال ". الجاحظ ماذا قال؟

شوفوا يا إخوان العقل أين يصل بصاحبه، الموضوع هذا ما في مجال للعقل، مسألة نص محض، فقال هؤلاء ما عندهم من طبائعهم، ما يمكن معهم الاستدلال والبرهنة ومعرفة الحق من الباطل، فإذن لا حجة لله وهم معذورون، يقول القاضي عياض: " وقد نحا الغزالي نحو هذا ".

أبو حامد الغزالي في كتابه اسمه: كتاب **التفرقة بين الاسلام والزندقة**، طبعا هذه المقالة الباطلة يستند اليها كثير من المعاصرين من المثقفين ونحوهم، مثل محمد العوضي وبعض هؤلاء الذين يتحدثون في توحيد الربوبية والآيات والمعجزات، يتحدثون بهذا، وينفون عن الدين هذه التهمة بهذه الحجة العقلية التي قد يكفرون بها.

.

So, if someone asks, has anyone said this before us?

Yes, indeed. The Imam Muhammad ibn Abd al-Wahhab himself took the text, meaning that if he did not excommunicate the

..

polytheists or doubted their disbelief, then he himself is a disbeliever. This text is taken or quoted from whose words?

Judge Iyad, may Allah have mercy on him, in the book "Ash-Shifa", volume two, mentioned this text. What did he say? One of his expressions will be conveyed to you by the will of Allah. He said: "And Judge Iyad has claimed," and Judge Iyad said in another place in the book, "These two, meaning Ibn Ashras and Al-Muhadhab, and the leaders and heads of the innovators, what do they claim? They claimed, Thumama ibn Ashras claimed that the general public (common people) are not accountable, meaning the ignorant and the negligent, and those resembling the Jews and the Christians (meaning the common Jews and Christians). There is no argument against them because they do not understand."

Look, O brothers of intellect, to where the intellect reaches its companion. The topic here is in the field of intellect, presenting a text, so they said that these people, due to their nature, cannot have evidence with them, nor can they understand the truth and recognize the truth from falsehood. Therefore, they are not held accountable and they are excused.

Judge Iyad says: "And Imam Al-Ghazali has leaned towards this."

Abu Hamid Al-Ghazali in his book: the book "The Difference Between Islam and Heresy", of course this false article was heavily relied upon by many of the modern-day skeptics and those who followed them, like Muhammad Al-Ghazali, and some of those who speak about divine unity and miracles, they speak about this and spread these intellectual arguments that they have been accused of.

..

قال: " وقد نحا الغزالي نحو هذا المنحى"، أنه ما يكفر هؤلاء، قال القاضي عياض: " وقائل هذا كله كافر بالإجماع"، الذي يقول هذا القول هو كافر بالإجماع، " على كفر من لم يكفر المشركين أو شك فيهم أو توقف "، لاحظ الآن، الآن بدأ يذكر الدليل، قال: " لأن التوقيف والاجماع"، التوقيف ما هو؟ التوقيف هو: النص والدليل، قال: " لأن التوقيف والإجماع دلا على كفرهم، ومن لم يكفرهم فقد كذب التوقيف والاجماع ولا يكذب بهما إلا كافر".

فاذن، باختصار ربط الحكم هذا بماذا؟

بالتكذيب والجحود يعني أنه يعرف حكم لشرع فيرده ويكذبه سواء بحجج عقلية، باستدلالات باطلة، ويعرف حكم الشرع فيه.

مثل اليوم الذين يقولون: والله النصارى لا نقول مسلمين لكن نقول ليسوا بكفار، أنت كافر انتهى الأمر، مكذب لمن؟ نص شرعي ظاهر واضح !

فبالتالي يعني أهل العلم ﷺ لاحظ كيف ربطوا هذا الناقض بهذا المناط وهو الجحود ورد حكم الكتاب، وعليه فإن من الطوائف والأعيان من لا يظهر فيه حكم الشرع، وإذا لم يظهر حكم الشرع لأحد وبالتالي رتب عليه عدم تكفيره، هل تحقق فيه المناط؟

ما تحقق فيه، ما يدري أن حكم الله فيه الكفر ثم رده، ما يدري أن حكم الله كذا، بل قد يرى أن حكم الله فيه خلاف هذا ومن جملة ذلك: العاذر بالجهل على أحوال نقررها إن شاء الله تعالى.

الآن بما مضى هل هذا واضح؟

.

Al-Ghazali said: "This indicates that he considers these people infidels." The judge said: "Ayyad said, 'Whoever says that all of this is an infidel by consensus,' meaning that whoever says this statement is an infidel by consensus." As for those who did not

..

excommunicate the participants or had doubts about them or refrained from excommunicating them, now, now he began to mention the evidence. He said: "Because the suspension and consensus." What is suspension? Suspension is the text and the proof. He said: "Because the suspension and consensus indicate their infidelity, and whoever does not excommunicate them has lied about the suspension and consensus and does not lie except an infidel."

So, in summary, how is this judgment related? Denial and rejection mean that he knows the ruling of the Sharia and lies about it, whether with a defective mind, with invalid arguments, and knows the ruling of the Sharia in it.

Like those who say: "The Christians, by God, do not say Muslims but say they are infidels," so a clear lie ended to whom? An explicit Sharia text, is it clear?

So, let the people of knowledge pay attention to how they connected this invalidator to this lying denier, who is the denial and rejection of the Book's ruling, and upon this, among the sects and individuals who do not appear to them the ruling of the Sharia, and if the Sharia's ruling does not appear to anyone, then there is no basis for excommunicating him.

Did the invalidator occur in him?

What occurred in him is what he knows of the ruling of Allah that includes disbelief, then he rejects it, what he knows of the ruling of Allah in that. Rather, he may see that the ruling of Allah includes disagreement. And among that: The ignorant, by ignorance, in any case, we will detail them, God willing.

Now, is what has passed clear?

..

طيب، مما يبين هذا ويفسره أكثر، الحديث عن تطبيقاته، فنحن نطبق بقدر ظهور هذا المناط، دائما إذا أردت أن تطبق هذا الناقض انظر إلى المناط، موجود؟ أجر عليه الحكم، ليس موجودا، لا تجري عليه الحكم كائنا من كان، قضية يعني هو ظهر لا ما ظهر، لا تقول لا والله هذا كفره واضح، مرسي يقول هذا كفره واضح، لا والله واحد يقول مرسي كفره مو واضح، لا تنظر إلى هذا، انظر إلى المناط بنفسه، بهذا الموضوع يعني يتجلى كيف تتعامل بهذا الحكم.

ولكن أهل العلم ﷸ بينوا هذا بصور وتطبيقات واضحة، وقبل هذه الصور أبين أمرا مهما، يعني يمكن أن يحتج به أيضا بهذا من كتاب الله ﷻ، الله تبارك وتعالى قال في سورة النساء : ﴿فمالكم في المنافقين فئتين والله أركسهم بما كسبوا أتريدون أن تهدوا من أضل الله ومن يضلل الله فلن تجد له سبيلا ودوا لو تكفرون كما كفروا فتكونون سواء فلا تتخذوا منهم أولياء حتى يهاجروا﴾ فالله ﷻ يعاتب الصحابة لأنهم اختلفوا فئتين، اختلف الصحابة في الحكم على طائفة، هل هم كفار أم ليسوا بكفار؛

طيب من هذه الطائفة التي اختلف الصحابة فيها ؟ تذكرون يا إخوة ؟

-مجيب:قوم معاذ؟

-الشيخ: من معاذ ؟

-المجيب: معاذ بن جبل.

-الشيخ: لا. من هذه الطائفة التي اختلف الصحابة في كفرها ؟

-مجيب آخر: المنافقون

-الشيخ: من هم هؤلاء المنافقون ؟

.

Okay, to clarify this more, discussing its applications. We can apply it as the invalidator appears. Always, if you want to apply this invalidator, look at the context, is the condition present? The ruling

..

is applied to it, is it present? The ruling does not apply to whoever it was; the issue means it appears or does not appear, we do not say by God this is infidelity, it is clear, Morsi says this is clear infidelity, it is clear. By God, one says Morsi says infidelity, it is clear, look at this, look at the context itself. This means how this ruling applies.

But the scholars make this clear with examples and clear applications, and before these images they illustrate two significant things. This can also be argued from the Book of Allah Almighty, Allah says in Surah An-Nisa: "So what is [the matter] with you [that you are] two groups concerning the hypocrites, while Allah has made them fall back [into error and disbelief] for what they earned. Do you wish to guide those whom Allah has sent astray? And he whom Allah sends astray - never will you find for him a way [of guidance]." (Surah An-Nisa, 88) They (the companions) argued over them, even though they were infidels and liars, whether you call them infidels or not. Allah reprimands the companions for disputing over them. So, the companions disputed the ruling on a group, are they infidels or not infidels?

Alright, who are these groups that the companions disputed over? Do you remember, brothers?

Sheikh: The people of Mu'adh?

Answer: Mu'adh bin Jabal.

Sheikh: No, not these groups that the companions disputed over their infidelity.

Another answer: The hypocrites.

Sheikh: Who are these hypocrites?

..

-المجيب: المنافقون الذين لم يهاجروا.

-الشيخ: المنافقون في المدينة فكيف يهاجرون؟

-مجيب ثالث: عبد الله بن أُبي بن سلول.

-الشيخ: عبد الله بن أبي بن سلول! طيب.

على كل حال، هذه الاية وردت في أسباب نزولها أقوال، منهم من قال: أنه عبد الله بن أبي بن سلول لما انخذل بثلث جيش أحد، بعضهم قال هؤلاء كفار وبعضهم قالوا ليسوا بكفار، فأنزل الله الآية عتابا لهم.

لكن هل هذا يصلح؟ هل الان الانخذال بثلث الجيش في المعركة كفر أكبر؟ الله رجح في الآية أنهم كفار ﴿ودوا لو تكفرون كما كفروا﴾.

هناك سبب نزول آخر، رواه بن جرير الطبري في تفسيره عن مجاهد وغيره، قال هم قوم دخلوا الإسلام وهاجروا إلى المدينة، هم أظهروا الإسلام ثم نكصوا على أعقابهم ورجعوا إلى مكة وأظهروا بها الشرك، يعني وقعوا في الشرك.

طيب، ما هو الشرك الذي في مكة؟

عبادة الأصنام، فاختلف الصحابة في كفرهم، هل هم كفار أو ليسوا كفارا، فعاتبهم الله بذلك، كيف تختلفون فيهم، ثم ذكر الله كفرهم، قال ابن جرير الطبري: وهذا هو الصواب، ابن جرير الطبري رجح هذا، وقال الذي يدل عليه من سياق الآية:

أولا: انه نص على تكفيرهم، وعبد الله بن أبي بن سلول لم يأت نص في تكفيره في الدنيا، إلا بعد أن مات، وإلا كان يجرى عليه حكم الكفار.

.

Answer: The hypocrites who did not emigrate.

Sheikh: The hypocrites in the city, how did they emigrate?

..

Answer: 'Abdullah bin Ubayy bin Salul.

Sheikh: 'Abdullah bin Ubayy bin Salul! Alright.

In any case, this verse and its reasons for revelation have several sayings. Among them is that 'Abdullah bin Ubayy bin Salul caused the army of Uhud to retreat, and some said that these people are infidels, while others said they are not infidels. So, Allah revealed the verse as a reprimand to them.

But is this correct? Is now the retreat of the army in battle considered greater infidelity? Allah mentioned in the verse: "Do you wish to guide those whom Allah has sent astray? And he whom Allah sends astray - never will you find for him a way [of guidance]." (Surah An-Nisa, 88). Another reason for the revelation was narrated by al-Tabari in his interpretation from Mujahid and others. He said they embraced Islam and emigrated to Medina. They displayed Islam and then returned and fell into polytheism, meaning they fell into shirk.

Alright, what is this shirk they fell into in Mecca?

The worship of idols. So, the companions differed regarding their infidelity, were they infidels or not, so Allah reprimanded them for that. How do you differ about them? Then Allah mentioned their infidelity. Ibn Jarir al-Tabari said: This is the correct view. Ibn Jarir al-Tabari favored this view, and he said what indicates it from the context of the verse:

Firstly: It is a text about their excommunication. 'Abdullah bin Ubayy bin Salul was not explicitly excommunicated in this world, except that he died afterward. Otherwise, the ruling of infidelity would have applied to him.

..

ثانيا: أن الله ﷻ قال: ﴿ فلا تتخذوا منهم أولياء حتى يهاجروا﴾، إذن هم قوم بمكة ليسوا بالمدينة، وعبد الله بن أبي بن سلول بالمدينة وليس بمكة.

طيب، اختلاف الصحابة، لماذا الله سماهم منافقين لأنهم أظهروا الإسلام ابتداء، فالله تحدث عن حالهم قبل كفرهم، يعني مافي إشكال أن يسموا منافقين. هل كان اختلاف بعض الصحابة في كفرهم بمسوغ لتكفيرهم؟ هل كفر الله الذين لم يكفروهم ؟ لا، بل عاتبهم الله كيف لا تكفرونهم.

وهناك أيضا حجج أخرى، لكن نعود إلى مناطنا حتى نضبطه من خلال صور عملية، يعني من خلال استعمال أهل العلم لهذا المناط.

نقول: الناظر لكلام أهل العلم ﷺ، يقسم من لم يكفر المشركين إلى أربعة أقسام، الكفار عموما:

القسم الأول: من توقف في كفر من كفره معلوم من الدين بالضرورة، مثل: اليهود والنصارى والبوذيين ومن لا يدين بدين الإسلام، فالذي يتوقف في كفرهم ما حكمه ؟

كافر، ليش؟ جحد النصوص، يعني هل يمكن، الآن هذا المناط ظاهر، كل من قال النصارى ليسوا بكفار، كافر مباشرة، لماذا؟ لأن هذا المناط موجود، هذا المناط متحقق، وهو أن نصوص القرآن دلت على كفرهم صراحة، والذي لا يكفرهم جاحد لهذا النص وراد لحكمه، هذا القسم واضح، من توقف في كفر من كفره معلوم من الدين بالضرورة، كفرعون، اليهود، والنصارى ومن لا يدين بدين الإسلام أبو لهب، أبو جهل وغيرهم، هؤلاء كفرهم معلوم من الدين

.

Secondly: That Allah Almighty said, "So do not take allies from them until they emigrate in the way of Allah" (Surah An-Nisa, 89).

..

Thus, they are people from Mecca, not the city, and 'Abdullah bin Ubayy bin Salul is from the city and not Mecca.

Alright, the companions differed; why did Allah call them hypocrites because they initially showed Islam? So, Allah spoke about their condition before their disbelief, meaning there is a problem that they were called hypocrites. Did some of the companions' differences in excommunicating them have a valid reason to excommunicate them? Did Allah not excommunicate them? No, he reprimanded them for not excommunicating them.

And there are also other arguments, but let's return to our topic to clarify it through practical examples, meaning by using the knowledge of scholars for this invalidator.

To say: The observer of the words of scholars, dividing those who did not excommunicate the polytheists into four sections of infidels in general:

The first section: those who do not hesitate in excommunicating those whose disbelief is known necessarily, like the Jews, Christians, Buddhists, and those who do not follow the religion of Islam. So, what is the ruling on those who do not excommunicate them? They are infidels.

Why? Denial of the texts, meaning, is it possible? Now, this type is evident, everyone who said that Christians are not infidels is a direct infidel. Why? Because this type exists, it is an achieved invalidator, and it is the texts of the Quran that indicated their clear disbelief, and the one who does not excommunicate them is denying the text and its ruling. This section is clear, those who hesitate in excommunicating those whose disbelief is known necessarily, like the Jews, Christians, Buddhists, and those who do not follow the religion of Islam, Abu Jahl and others. These people, whose disbelief is known necessarily, whoever hesitates in excommunicating them, why? Because this invalidator here is that he rejected the ruling of Allah, denying His words.

..

بالضرورة ومن توقف فهو كافر، لماذا؟ لان المناط هنا أنه راد لحكم الله جاحد لكلامه.

القسم الثاني: من توقف في كفر من دلت على كفره الأدلة الشرعية القطعية، ولكنه لا يصل إلى مرتبة ما هو معلوم من الدين بالضرورة، دون ذلك، كالحكم مثلا على الرافضة، والحكم على ابن عربي وطائفته أو الحكم على عباد القبور من المنتسبين إلى الاسلام، فهؤلاء المتوقف في كفرهم من خلال النظر في كلام أهل العلم واستعمالاتهم يكفرونهم بمجرد التعريف، بمعنى أن يبين له حكم الشرع، بمجرد التعريف الظاهر العام، يا أخي حكم الشرع كذا كذا قال: والله مع ذلك لا أكفره، فهذا كافر، بمجرد التعريف.

لاحظ، هنا فرق بين الذي لا يكفر المشركين من المنتسبين الى الإسلام وبين الذي يعذر بالجهل، فرق تام، والذي لا يكفر الرافضة بأقوالهم وبين من يعذرهم بالجهل فرق، وهنا أصل اللبس، والله فلان ما يكفر الرافضة إذن هو كافر، أهل العلم أطلقوا هذا وقد تأتي وتقول والله كلام شيخ الاسلام قال: "من قال يا علي فهو كافر ومن لم يكفره فهو كافر".

نقول انتظر ! هنا تتعامل بالمقدمات التي سلمنا بها، العلماء يطلقون هذا لكن عند التعيين لا بد أن يحرر، شيخ الإسلام ما كفر بعض اعيان الرافضة، جيد؟

ولكن الصواب عندنا أن الرافضة كفار، ولكن الذي لا يكفرهم لابد من النظر في حاله، لا يؤخذ الإطلاق، لأن الإطلاق كما فسرنا، أهل العلم يجارون به النصوص الشرعية في الوعيد العام، لكن في إنزال هذا الحكم على الأعيان يراعون فيها الشروط و انتفاء الموانع، الذي لا يكفر الرافضة، يعني يقول هذا الذي

.

The second section: those who hesitate in excommunicating those whom the definitive Sharia evidence indicates their disbelief but do

..

not reach the level of what is known of the religion by necessity, like the ruling on the Rafidah (Shia) and the ruling on the tribe of Banu Hanifa and their followers who worshipped graves from those affiliated with Islam. So, these who hesitate in excommunicating them through observing the words of the scholars and their use of excommunication by mere description, meaning that the Sharia ruling is shown to him, by God with that, he said, O brother, the Sharia ruling is such, he said this, then if he does not excommunicate him, this is an infidel by mere description.

Notice, there is a difference between the one who does not excommunicate the polytheists from those affiliated with Islam and the one who excuses by ignorance, there is a complete difference, and the one who does not excommunicate the Rafidah by their sayings and between those who excuse by ignorance. Here is the difference, and here is the origin of the difference, and by God, this person is an infidel, so the scholars called this, and the words of Sheikh of Islam said: Whoever says this is an infidel, and whoever does not excommunicate them is an infidel.

We say, look! Here we deal with the introductions that we have handed over, the scholars use this, but in the individual designation, it must be carried out. Sheikh of Islam excommunicated some of the Rafidah, well? But the correct view is that the Rafidah are infidels, but the one who does not excommunicate them must look at his condition, he does not take the generality of the application, because the scholars argue with the legal texts in general threats, but in applying this ruling to individuals, they observe the conditions and the elimination of impediments, and the one who does not excommunicate the Rafidah means he says these are doing this without disbelief, or says that those who worship graves from the Sufis are not infidels! These are ignorant people who make mistakes but do not reach disbelief, and these are not like the disbelief of Quraysh as the Sufis say!

..

يفعلونه ليس بكفر أو يقول أن هؤلاء الذين يعبدون القبور من الصوفية هؤلاء ليسوا بكفار! هؤلاء مجتهدون مخطئون لكن لا يصلون إلى الكفر، وهؤلاء كفرهم ليس كفر قريش كما يقوله الصوفية !

فهذا الذي يقول هذا يعني يكفر بعد التعريف، لماذا قلنا بعد التعريف ؟

ابن عربي أهل العلم كفروه لماذا ؟ لأنه يقول بالحلول والاتحاد، يرى أن الله حل في جميع خلقه، النصارى يقولون الله حل في عيسى، لا ابن عربي يقول حل في الخلق كله، كان يقول: سبحاني ما أعظم شاني، ويسجد ويقول: سبحان رب الأسفل، ويقول ما في الجبة إلا الله ويقول: إن فرعون أخطأ حينما قال أنا ربكم الأعلى، ليش أخطأ ؟ قال: لأنه حصر الربوبية في نفسه! ولو قال ان الخلق كلهم أرباب لصدق، قال: ولو تركت قريش عبادة الاصنام لتركت من الحق بقدر ما تركت الأصنام، وكلام ما يصدر إلا من، يعني حتى إبليس يستحي من هذا الكفر.

فماذا قال العلماء ؟ رجل من الأئمة اسمه ابن المقري الشافعي اليمني، له كتاب اسمه **الحجج الدامغة في الرد على أصحاب الفصوص الزائغة**، **فصوص الحكم** لابن عربي، قال: " ومن تردد في كفر اليهود والنصارى وابن عربي وطائفته فهو كافر"، الذي يتردد في كفرهم.

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية: " وكفر هؤلاء أعظم من كفر اليهود والنصارى والمشركين، ومن شك في كفرهم وتوقف فهو كافر مثلهم "، يعني الذي لا يكفر ابن عربي وطائفته.

طيب، هذا من حيث الإطلاق العام.

.

So, the one who says this after being informed, why does he disbelieve after being informed? Ibn Arabi says why do they consider him an infidel? Because he says in unification and

..

incarnation, he sees that Allah is present in all His creations, the Christians say Allah is present in Jesus; Ibn Arabi says Allah is present in all His creations. He used to say: Glory to my greatness, and he prostrates and says: Glory to the Lord of Lords, he says: Glory to what is the greatest thing, he prostrates and says: Glory to my glory, he says I am your lower and upper Lord. Why wrong? Because he confined divinity to himself! And if he said to all the creation they are gods, he said, and if Quraysh had left the worship of idols and left what they left, and the words he says, no one issues except me, meaning even Iblis is ashamed of this disbelief.

So what did the scholars say? A man from the Ummah, his name is Ibn al-Muqri al-Shafi'i al-Yamani, he has a book called "Al-Hujja Al-Damigha Fi Al-Radd Ala Ashab Al-Fusool Al-Za'ifa", Ibn Arabi's ruling was that he hesitated in the disbelief of Jews and Christians, and Ibn Arabi and his followers, he is an infidel who hesitates in their disbelief.

Sheikh of Islam Ibn Taymiyyah said: "And their disbelief is greater than the disbelief of Jews and Christians and polytheists, and whoever doubts their disbelief or hesitates in their disbelief is an infidel by consensus." This means the one who does not disbelieve Ibn Arabi and his followers.

Alright, this is from the general application.

..

عند التحرير.. شوفوا يا إخوة على ظهور كفر ابن عربي! على ظهور كفره، ماذا قال شيخ الإسلام ابن تيمية؟ قال في مواطن أخرى في **مجموع الفتاوى** المجلد الثاني، قال: والذي لا يكفره فإنه لا يخلو من أن يتأول له ويحسن حاله ويبرر له فهو من أئمتهم، وكفره كفرهم، ومنهم من يحسن الظن بهم، يظنهم دراويش و أئمة، ومعه من الإيمان وحسن اتباع الشرع ما يجهل به الحكم على هؤلاء، قال: فإن هذا لا بد أن يعرف بحالهم ويعرّف بدين الإسلام فيهم يعني بحكم الشرع فيهم، فإن أبى بعد ذلك فانه يلحق بهم.

رتب حكم الكفر على من توقف في كفر ابن عربي يا إخوة الذي قال هذا الكفر كله، قال الذي لا يكفره لا بد أن يعرف أقواله ويخرج بها عن جهالة الحال، ولا بد أن يعرف حكم الشرع فيه فيخرج عن جهالة الحكم، ثم بعد ذلك، إذا توقف بعد ذلك يكفر، بمجرد التعريف، تقول يا أخي ابن عربي قال بالحلول والاتحاد، والحلول والاتحاد كذا وكذا... هذا كفر أكبر دل الشرع على أنه كفر، ثم قال: والله مع ذلك لا، إذن أنت كافر.

ولا يشترط في هذا أنك أنت الذي تبلغه بالنص، لكن إذا كان في مظنة علم في مكان يمكن معه العلم، هذا كافر في الحكم بكفره.

-سائل: لا يكفر إذا لم يعرف جهالة الحال، وجهالة الحكم ؟

-الشيخ: نعم لاحظ، شيخ الاسلام هنا من باب التعريف العام، لأن هناك تعريفا خاصا وهو إقامة الحجة و إزالة الشبهة هذا سنأتي عليه لاحقا، لكن التعريف العام فقط أن يعرف بحكمه، مثل كلام شيخ الاسلام عن النصيرية والذي يتوقف في كفرهم، أنه لا بد من معرفة حالهم، ولهذا قال عن ابن عربي

.

In the conclusion... Look, O brothers, at the apparent disbelief of Ibn Arabi! What did Sheikh of Islam Ibn Taymiyyah say? He said in another context in "Majmoo' al-Fatawa" Volume 2: He who does not

..

excommunicate him, and does not discuss his situation and justifies his stance, then he is from their followers, and their disbelief is their disbelief, and some of those who justify their disbelief are from those who have good thoughts about them, they appear as dervishes and Imams, and along with faith and good following of Shariah, ignorance about these, he said: This is not only necessary to know their conditions and to know the religion of Islam in them. If he knew, he is followed by the Sharia ruling, which he does not leave.

This is the ruling of disbelief on those who hesitate about the disbelief of Ibn Arabi, O brothers. He said this all, who said he does not excommunicate him must know his sayings and get rid of the ignorance of the situation, and must know the ruling of Sharia in it, then after that if he hesitates, he is a disbeliever. By mere definition, you say, O brother, Ibn Arabi said this and that, this is the greatest disbelief, the Sharia indicates that he is a disbeliever, then he said: By God, with that, no, then you are a disbeliever.

And it is not a condition that you convey it to him by text, but if he is known in a place, the knowledge is with him, this is a disbeliever in the ruling of disbelief.

Questioner: Does he not disbelieve if he does not know the ignorance of the situation and the ignorance of the ruling?

Sheikh: Yes, notice that Sheikh of Islam here is from the door of general definition because there is a specific definition, which is establishing the argument and removing the suspicion, this I will come to later, but the general definition is only to know his ruling, like the words of Sheikh of Islam about the Nusayris, who hesitated in their disbelief, it must be from knowing their conditions, and that's why he said about Ibn Arabi and his followers, they are only atheists, heretics, or ignorant misled ones, but a Muslim means the ignorant misled one.

..

وطائفته ولا يقف في كفرهم إلا ملحد زنديق، أو جاهل ضال، لكنه مسلم يعني الجاهل الضال.

طيب العلماء قالوا لا بد من التعريف، يعني هنا تخضع الاجتهاد.. بعض العلماء يقولون والله هؤلاء ما يحتاجون للتعريف المسألة صارت ظاهرة، طيب مرجعها إلى ماذا؟ ظهور المناط أو خفاؤه.

أنت أيها المجتهد الناظر في هذا، إذا وجدت أن المناط هنا واضح ظاهر ما يحتاج أنك توقف كل واحد وتعرفه، خلاص كافر، إذا رأيت المناط واضح.. يعني ما هو المناط؟ ما اقول تفسير المناط لغة ! قلنا ما هو المناط هنا ؟ رد النصوص الشرعية، يعني إذا قيل والله هذا كفره ظاهر، يعني هذا كفره واضح في النصوص الشرعية ما يحتاج إلى أني أعرّفه، إذا كان المناط ظاهرا هنا فانه يجري عليه الحكم مباشرة لأن المناط موجود، لاحظ في هذا القسم المناط في بعض الصور قد يخفى ولهذا العلماء عوضوه بالتعريف المجرد يعني تعريف عام.

القسم الثالث: من توقف في كفر من كفره محتمل لشبهة، طبعا هذا التقسيم بناء على القرب من المناط أو البعد منه، كمن توقف في كفر بعض الحكام المعاصرين، أو هنا عذر بالجهل في أصل الدين، فان هذا لا يكفر إلا بعد إقامة الحجة وإزالة الشبهة وكشف اللبس، فان ظهر له أن حكم الله فيه الكفر ثم توقف، فعندئذ يكفر، لكن إذا قال: والله حكم الشرع فيه أنه لا يكفر، فهذا لا يكفر أصلا، لأن هذا كفره محتمل، يعني فيه شبهة، بعض الحكام المعاصرين تطرقه بعض الشبهة، جيوشهم و أجهزة أمنهم تطرق تكفير أعيانهم بعض الشبهة، فالذي يتوقف في تكفيرهم نقول هنا لا بد من إقامة الحجة عليه، لأنها

.

Alright, the scholars said that it is necessary to define, which means here it requires ijtihad... Some scholars say, by Allah, these need

..

definition, the issue has become apparent, so okay, what is its reference? The appearance of the context or its hidden nature.

You, the diligent scholar in this, if you found that the context here is apparent, clear, what needs you to hesitate at all, you know it, خلاص (conclusion) infidel, if you saw the context clear... what is the context? What do I mean by the interpretation of the context for language? We said what is the context here? The response to Sharia texts, meaning this disbelief is apparent, meaning that this context is clear in Sharia texts what needs to be informed, if I know it, if this context is apparent here, the ruling directly applies because the context exists. Notice, in this section, the scholars may remove the subject from general definition.

The third section: those who hesitate in the disbelief of those whose disbelief bears suspicion. Of course, this division is based on proximity to the context or distance from it, like some contemporary rulers who hesitate in the disbelief of some contemporary rulers, or here excuse by ignorance in the essence of religion. So, this is not excommunicated except after the argument is established and the doubt is removed and the confusion is cleared. If it appears to him that Allah's ruling is disbelief and then hesitates, he disbelieves. He said, والله (by God), the ruling of Sharia in it is that he is not excommunicated, so this is not disbelieving at all, because this disbelief bears a suspicion. Some contemporary rulers hesitate in their disbelief, their armies, and their devices to excommunicate their individuals because these issues entered into suspicion, and the context is not apparent, meaning the one who does not excommunicate them does not show that he rejected Allah's ruling and His book, but indeed, mostly, he relies on suspicions, either saying والله (by God), these have scholars, and they are fatwaed to them, and they follow them, these suspicions are invalid from the principle, but they become valid because they prevent in ruling excommunication.

..

مسائل دخلها الاشتباه والمناط فيها غير ظاهر، يعني الذي لا يكفرهم لا يظهر فيه أنه راد لحكم الله عز وجل وكتابه، بل فعلا في الغالب، هو يستند لشبهات، إما أن يقول والله يا أخي هؤلاء عندهم علماء وأفتوا لهم ويتأولون، هذه شبهات باطلة من حيث الأصل، لكنها تصلح لأن تكون مانعا في الحكم بتكفيره.

هذا عن الذي لم يكفرهم؛ أما هم فكفار، يا اخوة لاحظوا ! نحن لا نتكلم عن الأول نحن نتكلم عن الثاني دائما، يعني الذي لا يكفرهم، فهذا لا يكون إلا بعد إقامة الحجة وإزالة للشبهة وكشف اللبس، هذه منزلة العاذر بالجهل.

طيب، عندنا الآن صورتان رجل يسجد لصنم، في رجلين واحد قال أن هذا مخطأ هو يقول لا إله الا الله وهذا خطأ ولكنه لا يكون كفرا أبدا هذا منكر، قريش وغيرهم هؤلاء كان كفرهم أنهم يقولون أن الاصنام تخلق وترزق، هذا لا يا أخي هو يتقرب به ويتزلف به الى الله ﷻ، يعني هذا خطأ وليس كفرا، وواحد آخر يقول هذا كفر أكبر ووقع في الشرك وهو مشرك إلا إن توفرت فيه الموانع، إن كان مكرها، إن كان مخطئا، إن كان جاهلا، نحن نقول الجهل هذا هل هو مانع في أصل الدين؟ ليس بمانع لكن هو يعتبر به مانعا.

فالآن هل الحالتان مثل بعض؟

أبدا، لهذا أدرجنا الأول في القسم الثاني، يعرف إن أصر يكفر، يعرف بتعريف بسيط.

الثاني هو ما يختلف معك في كون أن هذا وقع في شرك في كفر إنما يختلف معك في باب أصولي في موانع الأهلية، هو يدرج الجهل في موانع الأهلية أنت تقول لا

.

As for those who did not excommunicate them, are they infidels or not? O brothers, notice! We are not talking about the first one; we are always talking about the second. It means the one who does

..

not excommunicate them; this is only after establishing the argument and removing the suspicion and uncovering the truth due to ignorance.

Alright, now we have two pictures of a man prostrating to an idol; one says this is wrong and says "There is no god but Allah," and this is wrong, but it will never be infidelity. This is always denied, and Quraysh and others, their disbelief was greater; they said the idols create and provide sustenance, this no brother does not approach it and worship it, meaning this is a mistake not infidelity. One says another, this infidelity greater falling into polytheism, and he is a polytheist except in the presence of obstacles if it was out of compulsion, it is a mistake. If it was out of ignorance, we say this is ignorance, is it a hindrance in the essence of religion? Isn't a hindrance but it is considered a hindrance. So now are the two cases like each other?

No, this was included in the first section, the second section if he insists on disbelief, he knows by definition, he knows the incarnation and union, the union and incarnation and union and incarnation, this means greater disbelief indicated by Sharia evidence. Then he said: By God, with that, no, then you are a disbeliever.

The second is what differs with you in that this one fell into polytheism but his disbelief differs with you in the foundational matter, he includes ignorance among the hindrances to accountability. You say ignorance is not among the hindrances to accountability, and he relies on the saying of Allah: "And We never punish until We have sent a Messenger" (Quran 17:15). And interprets this verse, and the interpretation, what is it?

..

الجهل ليس من موانع الأهلية، ويستند إلى قول الله: ﴿وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا﴾ ويتأول هذا الآية، نقول والتأول ما هو؟

هو وضع الدليل في غير موضعه لشبهة أو لعدم فهم دلالة النص، فهو الآن يستند بهذا إلى إن الجهل مانع من موانع الأهلية، يعني موانع الأهلية يا إخوان الاختلاف فيها ليس كالاختلاف في أصل الدين.

مثال الإكراه مانع من موانع الاهلية اليس كذلك؟ يعني يمنع الرجل من أهلية الحكم، ما يكلف، صح؟ والدليل؟

-الإخوة: ﴿ إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان ﴾.

طيب ما حد الإكراه؟ متى يكون الرجل مكرها؟

حصل خلاف بين أهل العلم، يعني مثال سعيد بن المسيب والحسن البصري يقولون الإكراه بالقول لا بالفعل فالذي يسجد عندهم لصنم مكرها يقولون هذا كافر لماذا؟ لأن الإكراه عندهم بالقول لا بالفعل، طيب جمهور أهل العلم يقولون لا هذا ليس بكافر يقولون مكره، والإكراه يصدق في الفعل كما يصدق في القول، طيب هل لسعيد بن المسيب والحسن البصري أن يقولوا لأولائك أنتم لا تكفرون المشركين؟!

لا ! ليس لهم ذلك ولا يسوغ أبدا، لماذا؟ لأن أصل الخلاف أين؟

في موانع الأهلية في تحديد معنى الإكراه، كذلك الذي يعذر بالجهل هو ما يخالف في أصل الدين هو يعرف توحيد الله وموحد ويقول كل من وقع في الشرك هو كافر، لكن الجهل عندي مانع من موانع الأهلية، فنقول هذا باطل وهذه بدعة مكفرة لكن لا يكفر صاحبها حتى يعرف الحق، فإذا عرف الحق ثم بعد

.

As for those who did not excommunicate them, are they infidels or not? O brothers, notice! We are not talking about the first one; we are always talking about the second. It means the one who does

..

not excommunicate them; this is only after establishing the argument and removing the suspicion and uncovering the truth due to ignorance.

Alright, now we have two pictures of a man prostrating to an idol; one says this is wrong and says "There is no god but Allah," and this is wrong, but it will never be infidelity. This is always denied, and Quraysh and others, their disbelief was greater; they said the idols create and provide sustenance, this no brother does not approach it and worship it, meaning this is a mistake not infidelity. One says another, this infidelity greater falling into polytheism, and he is a polytheist except in the presence of obstacles if it was out of compulsion, it is a mistake. If it was out of ignorance, we say this is ignorance, is it a hindrance in the essence of religion? Isn't a hindrance but it is considered a hindrance. So now are the two cases like each other?

No, this was included in the first section, the second section if he insists on disbelief, he knows by definition, he knows the incarnation and union, the union and incarnation and union and incarnation, this means greater disbelief indicated by Sharia evidence. Then he said: By God, with that, no, then you are a disbeliever.

The second is what differs with you in that this one fell into polytheism but his disbelief differs with you in the foundational matter, he includes ignorance among the hindrances to accountability. You say ignorance is not among the hindrances to accountability, and he relies on the saying of Allah: "And We never punish until We have sent a Messenger" (Quran 17:15). And interprets this verse, and the interpretation, what is it?

..

ذلك عاند وتمادى فعندئذ يمكن أن يكفر، لكن ليس حاله كحال الأول الذي لم يكفر المشركين أصلا، فلا يشغب ولا يرهب بعض الناس عليكم بقول: "هذا لم يكفر المشركين وتكفير المشركين أصل في توحيد الله..." لاحظ دائما بهذا التنسيق الغير محرر الغير مبين يعني المصحوب بدلالاته واستعمالات السلف له، وهذا هو أصل الضلال ومنشأ الخبط واللبس.

فالله الله يا اخوة في معرفة هذا الجانب !

ولهذا نص سليمان بن سحمان من أئمة الدعوة النجدية، وله رسالة في الطاغوت، أكثر الذين يتحدثون في تكفير أعيان المشركين وكونه من الكفر بالطاغوت يستدلون بماذا؟

بكلام سليمان بن سحمان، سليمان بن سحمان له كتاب اسمه **كشف الأوهام والالتباس** ولو أن اللابتوب فيه البطارية لنقلته بنصه، لكن ماذا يقول في **كشف الاوهام والالتباس** موجود في المكتبة الشاملة لسليمان بن سحمان، لما تكلم عن عباد القبور قال هؤلاء مشركين وشركهم ظاهر وكفرهم واضح عيان، قال: ويمكن أن يمتنع بعض أهل العلم من تكفيرهم لشبة عندهم أو خطإ او نحوه فإن هذا لا يكفر، لماذا؟

لأنه امتنع بمانع هو يراه شبهة بتأويل، قال فإنه لا يكفر لأنه قد اختلف أصحاب النبي ﷺ في تكفير بعض الطوائف كمانعي الزكاة ونحوهم ولم يكفر بعضهم بعضا، ولا يسوغ تكفيره بالإجماع القطعي.

فلهذا الذي يكفر العاذر بالجهل مطلقا، نقول أن هذا أصلا باطل، لأن المناط هنا لا بد من تحقيقه وهو: أن يظهر أن حكم الله فيه الكفر ثم هو يرده ويجحده

.

So, may Allah bless you, brothers, in knowing this aspect!

..

This is the text of Sulaiman bin Sahman from the Imams of the Najd Dawah, and he has a treatise on the matter of Taghut, in which most of those who speak about the excommunication of the polytheists and being an infidel for disbelief in Taghut rely on.

What do they rely on for disbelief in Taghut?

By the words of Sulaiman bin Sahman. Sulaiman bin Sahman has a book called "Kashf al-Awhaam wal-Labas". Even if this title was written by mistake, but what does he say in "Kashf al-Awhaam wal-Labas"? It is available in the complete library of Sulaiman bin Sahman. Why talk about the worshippers of graves? He said, these are polytheists, and their polytheism and disbelief are apparent. He said: "If some scholars follow them in not excommunicating them due to a mistake or ignorance, then this does not disbelieve them; why?"

Because he excused them due to a suspicion, interpretation. He said: he does not disbelieve because the companions of the Prophet (PBUH) differed in the excommunication of some groups, like those who withheld zakat, and some did not excommunicate others, and it is not permissible to excommunicate them by definitive consensus.

So, the one who excommunicates the excuser by ignorance absolutely, we say that this is essentially invalid because the context here must be verified, which means the ruling of Allah appears in him as disbelief, then he rejects it and denies it, so the ruling applies to him. It is not possible to mention the invalidator without mentioning its evidence, origin, and its context, because if you know its context, origin, and evidence, you will know how to deal with the ruling.

..

ويعاند فيترتب عليه الحكم، فلا يمكن أن يذكر الناقض دون ذكر دليله وأصله ومناطه الذي يبنى عليه الحكم، لأنك إذا عرفت مناطه وأصله ودليله ستعرف كيف تتعامل معه في الحكم.

طبعا، القسم الرابع: من توقف في كفر من كفره محل اجتهاد كمن ترك الصلاة ونحوها، فهذا ما فيه إشكال، لا يكفر المخالف ولو بعد المناظرة والحجاج لأنها مسائل اجتهادية.

لكن يهمنا الأقسام الثلاثة الأولى، هذه الأقسام أنا ذكرتها من باب التقريب لا الحصر لماذا؟

لما يظهر فيه المناط الذي بنينا عليه الحكم لما يظهر فيه أو يخفى منه، فكلما ظهر المناط كان إجراء الحكم أسرع، وكلما كان أبعد كان إجراء الحكم أبعد.

فهذا باختصار، يعني كلام أهل العلم ﷺ في هذه المسألة، وهناك يعني استشهادات تطول و أخبار في هذا الموضوع، لعلنا نقتصر إن شاء الله تعالى على ما أوردناه؛ ولكن أرجو إن شاء الله تعالى أن يكون الحكم في هذه المسألة واضحا، وهو قضية تكفير من لم يكفر المشركين، دليله، وكيف استعمله أهل العلم، ومناطه الذي متى ما وجد وجد الحكم ومتى ما انعدم انعدم الحكم، وهو الذي وضحناه ونصصنا عليه بأنه الجحد والتكذيب.

يعني مثال: رجل قلت له: مرسي كافر قال: والله ليس بكافر، طيب ليش ليس كافر، قال: يا أخي الرجل دخل متأولا ويحتج بقصة يوسف ونحوه من القصص، هذه القصص الباطلة التي لا يصلح الاستدلال بها، فلا يكفر.

.

Of course, the fourth section: those who hesitate in the disbelief of someone whose disbelief is due to ijtihad, like leaving prayer and its siblings, so there is no problem with that. The dissenter is not

..

excommunicated, even after debate and argumentation because they are issues of ijtihad.

But we are concerned with the first three sections, these sections I mentioned for the sake of approximation, why the limitation?

To show us the context in which the ruling is evident or concealed, so whenever the context is clear, the execution of the ruling is faster, and the more it is concealed, the further the execution of the ruling is.

So, in summary, the words of scholars, may Allah bless him, in this issue, and there are testimonies that lengthen and prolong on this subject, perhaps we will summarize as Allah wills on what we have presented, but I hope, Allah willing, that the ruling is clear on this issue, which is the issue of excommunicating those who do not excommunicate the polytheists, its evidence, and how scholars use it and its context that has been explained. We summarized it as excommunication, and the context, and when the ruling of excommunication is found, which is related to denial and lying.

For example, a man told him: Morsi is an infidel. He said: Morsi is not an infidel, and by God, he is not an infidel. This one said: My brother, the man entered with an interpretation, argued with the story of Joseph and took it from the stories, these invalid stories which are not suitable for deduction, so he does not excommunicate.

..

تقول والله أنت لا تكفر المشركين فأنت كافر، لا ! ما يجوز هذا الإطلاق، لا بد أن تقام الحجة ويزال اللبس وتكشف الشبهة حتى يظهر المناط فيه، ما هو المناط؟

يعني أن يتبين الحكم الشرعي فيه ويرده، أما هو يرى الحكم الشرعي في عدم كفره فهذا لا يكفر إلا إذا ظهرت علامات وسيمة وأحوال تدل على أنه معاند مصر مستكبر، وهذا من الذي لديه الحق في الحكم عليه؟ المتأهل علميا الذي يعرف الحكم بالأمارات وبالسيمة وبالظواهر، التي يعرف بها المعاند من المتبع، وهذا أمر أيضا يحسن الانتباه له.

وهناك أيضا بعض المسائل، الحجة فيها لا تقوم إلا بمجالس طويلة ومناظرات وكشف شبهة وإزالة لبس، يعني أهل العلم لا حكمهم في الاشاعرة ؟

من قديم وهم يحكمون في الأشاعرة، يعني الأصل انهم قالوا أقوالا مكفرة لكنهم لم يكفروهم إلا بعد اقامة الحجة، ومع ذلك إلى الآن ما أحد يكفرهم بأعيانهم.

طيب كل هذا السنين ما قامت عليهم الحجة ؟ نقول نعم لأنها مسألة دقيقة ودخلها اللبس ودخلتها الشبهة. فكذلك الذي يعذر بالجهل في أصل الدين، خاصة إذا علمنا أن من العلماء من عذر بالجهل في اصل الدين، ابن حزم الظاهري عذر بالجهل في أصل الدين.

ومن المضحكات المبكيات أن نقول لأحدهم ابن حزم يعذر بالجهل.

قال: صحيح ؟

قلنا: نعم ؛

قال : إذن كافر.

.

You say, by God, you do not excommunicate the polytheists, so you are an infidel. No! This is not permissible to say absolutely. The

..

argument must be established, the truth unveiled, and the suspicion removed until the context is clear. What is the context?

It means that the Sharia ruling in it is clarified and refuted. As for those who see the Sharia ruling in non-excommunication, he does not disbelieve unless signs and clear indications appear that he is stubborn and arrogant. This is the one who has the truth revealed to him but still rejects it. The knowledgeable scholar knows the ruling with signs and evidence, which he knows as hindrances from rejection. This matter should also be paid attention to.

There are also some issues that cannot be settled without long sessions and debates and the establishment of the argument and removal of suspicion. For example, do the scholars not judge the Ash'aris with their excommunication from ancient times? Meaning the principle is that their sayings are excommunicated, but they are not excommunicated until the argument is established against them. Even now, no one excommunicates them individually.

Okay, all these years have passed since the argument was established? We say yes, it's a delicate issue that involves ambiguity and suspicion. So, the one who excuses due to ignorance in the essence of religion, especially if we know that some scholars excused due to ignorance in the essence of religion, like Ibn Hazm excused due to ignorance in the essence of religion.

And from the funny stories is when someone says that Ibn Hazm excused due to ignorance.

He said: Is this true?
We said: Yes.
He said: Then he is an infidel.

..

قلت: طيب العلماء يعني ما كفروه.

قال: هذا من ضلالهم، قلت أئمة الدعوة النجدية لم يكفروهم !

قال: أيضا هذا من ضلالهم.

قلت: لكن مشكلتك أنك أنت أخطأت يجب أن تضطرد في التكفير، لأن لاحظ يا إخوة اذا أنت بنيت الحكم على أصل منضبط وهو التكذيب والجحود ما تحتاج إلى التسلسل هذا، هذا المناط أينما وجد في رجل فأجر عليه الحكم، لكن عندهم ماذا؟

لا، يلزم التسلسل، الذي لا يكفر فهو لا يكفر المشركين، والذي لم يكفرهم لم يكفر به، يعني يلزم منه الاضطراد.

قرأت مناظرة بين أبو مريم المخلف هذا الكويتي أحد الغلاة، يعني بعض الغلاة، وآخرين منهم حلمي هاشم مصري يعني من رؤوس الغلاة يتناقشون ويقول أنت أصلا ضال مضل، أنت على أصلك يلزم أنك تضطرد التكفير وتسلسل فيه،

قال: والتسلسل في التكفير أصل من أصول الدين ما في إشكال !

وهذا القول أشد من قول المعتزلة !! المعتزلة الوعيدية الذين يكفرون بالكبيرة، هذا القول أشد من قولهم، تعرف لماذا؟

لأن المعتزلة كما ذكر ابن الملطي الشافعي في كتابه **التنبيه والرد على أهل الاهواء والبدع** قال اختلفت معتزلة بغداد عن معتزلة البصرة، فمعتزلة بغداد قالوا: الذي الذي لا يكفر الكافر هو كافر، والذي لا يكفر من لم يكفر الكافر فهو كافر.

.

I said: Okay, the scholars, meaning what they excommunicated.

..

He said: This is from their misguidance. I said: the Imams of the Najd Dawah did not excommunicate them!

He said: This is also from their misguidance.

I said: But your problem is that you make it necessary to excommunicate, because notice, brothers, if you base the ruling on a fundamental principle which is denial and rejection, what do you need for this sequence? This context indicates a man who is a wicked person, so the ruling applies to him, but what about them?

No, the sequence is necessary, which means he does not excommunicate the polytheists, who did not excommunicate them, means he must excommunicate by necessity.

I read a debate between Abu Marium al-Kuwaiti, one of the scholars, and Hisham Helmi, an Egyptian, meaning one of the leaders, they argue, and he says you are essentially misguided, meaning your fundamental principle makes it necessary to excommunicate and sequence in it. He said: the sequence of excommunication means a fundamental principle of religion without any problem in it.

And this statement is more severe than what the Mu'tazilites said!! The Mu'tazilites of al-Wa'idiyya who excommunicate by major sins, this statement is more severe than their statement, do you know why?

Because, as mentioned by Ibn al-Mutalli al-Shafi'i in his book "Al-Tanbih wal-Radd 'ala Ahl al-Ahwaa wal-Bid'ah", he said the Mu'tazilites of Baghdad differed from the Mu'tazilites of Basra, so the Mu'tazilites of Baghdad said: the disbeliever who does not excommunicate the disbeliever is a disbeliever, and the one who does not excommunicate the disbeliever is a disbeliever.

..

فردت عليه معتزلة البصرة قالوا: لا هذا خطأ ! قالوا: الأول كافر نعم لأنه لم يكفر الكافر، أما الثاني وهو من شك في كفر الكافر فهذا شك طرأ على شك، توقف طرأ على توقف فلا يكفر به، لأن الكفر لا بد فيه من دليل ظاهر، هؤلاء المعتزلة يقولون هذا الكلام !!

قال ابن الملطي الشافعي وهو من أئمة السنة، قال وهذا قول حسن، قول المعتزلة هذا هو الصحيح، يعني صارت أقوال المعتزلة الوعيدية الذين يكفرون بالكبيرة، أفضل حالا من هؤلاء الذين يتسلسلون ويضطردون في التكفير، نسأل الله العفو والعافية.

نحن إن شاء الله تعالى في هذا المقام نقتصر، ونسأل الله ﷻ أن يكشف لنا وإياكم الحق وأن يبين لنا الصواب منه.

وأذكركم أيها الأحبة، من علم فليتكلم بما علم ومن جهل فإنه يسأل أهل العلم، يقول الله ﷻ : ﴿فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون﴾.

ودائما يا اخوة الإجتراء في هذه الموضوعات والتسرع فيها وعدم التحرير والتدقيق والتحقيق فيه يودي إلى نتائج قد لا يحمد عقباها، الإنسان قد يتساءل يظن أن هذه المسألة ليست لها عواقب، يكفّر لا بأس ! لكن تذكر أن عواقبها يوم القيامة، حينما يؤتى بك وقد أخرجت مسلما من دين الله، حكمت بكفره خاصة إذا علق بك منصب ولك نفوذ.

لذا وجب على الانسان ان يتحرى ! أيا كان !

فكما أن إدخال كافر في الاسلام عظيم فكذلك إخراج مسلم إلى الكفر عظيم.

The Mu'tazilites of Basra responded: No, this is wrong! They said: the first is an infidel, yes, because he did not excommunicate the infidel, but the second, who doubted the disbelief of the infidel, is in

..

doubt, and therefore a doubt arises about a doubt, so he does not excommunicate because disbelief must have clear evidence, these are the Mu'tazilites who say this!

Ibn al-Mutalli al-Shafi'i said, and he is from the Imams of the Sunnah, he said, and this is a good statement. The Mu'tazilites of Baghdad said: the correct one, meaning the statements of the Mu'tazilites of al-Wa'idiyya who excommunicate by major sins, are better than those who necessitate and sequence excommunication. We ask Allah for forgiveness and wellness.

We, God willing, summarize in this position, and we ask Allah to reveal to us and you the truth and grant us to follow it.

And I remind you, O brothers, of the saying of Allah Almighty, and whoever has knowledge, let him speak with knowledge, and whoever is ignorant, let him ask the people of knowledge. Allah Almighty says: "So ask the people of the message if you do not know." (Quran 16:43)

And always, O brothers, to exaggerate in these subjects and to expand in them without thoroughness and accuracy leads to results that are not praised for their consequences. A person may ask that this issue is not without consequences; to excommunicate is not hopeless! But remember that its consequences will come one day, on the Day of Resurrection, when it will be said, you have expelled a Muslim from the religion of Allah, judged by excommunication, especially when you have a position and influence.

So, one must be careful! O beware! Just as it is great to bring a disbeliever into Islam, so is it great to expel a Muslim into disbelief.

..

و كما قال العلماء: والخطأ في ترك ألف كافر أهون من سفك دم محجمة مسلم واحد.

نسأل الله ﷻ أن يوفقنا وإياكم لكل خير و صالح، هناك والله كلام يطول لكن إن شاء الله تعالى نقتصر على هذا، نسأل الله أن يوفقنا وإياكم.

يا إخوة فيما مضى، أرجو المعذرة الأصل أنا كنا نجلس، فيما مضى، أقصد في الموضوع الذي ذكرناه هل فيه إشكال؟ في الموضوع الذي ذكرناه ؟

سائل: يعني طائفة معينة مثل جبهة النصرة؟

الشيخ: لا الطوائف هذه لا تسألوني عنها، لكن فيما مضى، هذا الموضوع يطول يعني فيه مسائل كثيرة.

سائل: الآن يا شيخ مثلا مسألة ساب الله ﷻ، عرفنا أنه يقتل.

الشيخ: كافر نعم يقتل كفرا.

السائل: الآن اللي ما يكفر ساب الله ﷻ ؟

الشيخ: هذا يدخل في القسم الثاني، يعرف بحكمه، فإن توقف بعد ذلك، تعريف بسيط يعني، إن توقف يكفر؛ وهذا معنى كلام أهل العلم، لان ابن حزم أصلا يعذر الساب... هو فرق بين من يقول السب هذا أصلا ليس بكفر هذا كافر مباشرة، أما الذي يقول هذا كفر لكنه جاهل هذا تعرفه تعريفا بسيطا فإن أصر يكفر.

سائل: و إذا استتيب مثلا ثم قُتل ؟

الشيخ: إذا استتيب بعد سبه ؟

-السائل: نعم.

.

And as the scholars said: "It is a mistake to leave a thousand infidels alive rather than shedding the blood of a single Muslim."

..

We ask Allah Almighty to grant us and you all good and righteousness. There is much more to discuss, but, God willing, we will limit it to this. We ask Allah to guide us and you.

Brothers, concerning the fundamental excuse, I hope we clarified the issue. Regarding the matter we discussed, is there any confusion?

Questioner: Do you mean a specific sect like the Nasirites?

Sheikh: No, do not ask me about these sects, but regarding the issue, it covers many issues.

Questioner: Now, Sheikh, about the matter of insulting the Prophet (PBUH), we know that he who insults Allah is killed as a disbeliever.

Sheikh: Yes, he is killed as a disbeliever.

Questioner: So, if someone does not excommunicate him?

Sheikh: This enters into the second category, where he knows the ruling. If he stops after that, a simple definition means if he continues, he disbelieves, and this is what scholars mean because Ibn Hazm originally excused the insulter. There is a difference between one who says the insult itself does not lead to disbelief, and one who says this is disbelief, but this person is ignorant, you simply explain it to him, and he insists on disbelief.

Questioner: And if he repents after being summoned?

Sheikh: If he repents after being summoned, yes.

..

-الشيخ: هذا محل خلاف، هل يقتل ردة أم يقتل حدا ؟

-السائل: الذي عليه الدولة ؟

-الشيخ: الصواب والله أعلم، الذي نمشي عليه يا شيخي هو ما ذهب إليه الإمام مالك ﷺ وأصحابه وهو أنه يترك لأهله، هذا الذي نحكم به، أنه يترك لأهله، لأن هذا الأمر موقوف على الأمارات فمن تاب و أظهر التوبة وحسن السيرة، فإنه يجرى عليه حكم المسلمين، لكن الإمام ومن ينوب عنه ما يصلون عليه وماله يكون لورثته.

السائل: طيب، ويدفن أين ؟

الشيخ: نحن نعطيه لأهله، يدفنونه مع المسلمين، يدفنونه مع الكفار، ما علينا منه، ووجدنا يعني أن هذا القول هو الأوفق، يترك لأهله لأنهم أعرف الناس به.

-السائل: جزاكم الله خيرا.

-الشيخ: وإياك.

-سائل: السؤال تقريبا متعلق بسؤال الأخ، الذي لا يكفر الكافرين، يعني مثال: رجل تتكلم معه مثال على وزير أو على قائد بالجيش يقول هذا الرجل ما هو كافر، هو يريد يخرج مثلا ويدافع، فكيف تتعامل مع هذا الرجل الذي لا يكفر الكافر؟

الشيخ: أنت توضح، أولا: وقوع هذا في الكفر والأسباب المكفرة ودليل الشرع على كفره، فإن أصر بعد ذلك أو توقف فإنه يكفر، ويختلف هذا باختلاف البلدان والأحوال، يعني النصيرية هنا كفرهم واضح ظاهر، والذي يتوقف في كفرهم بعد معرفة حالهم، يكفر مطلقا، لكن الحكم على في النظام السعودي

.

Sheikh: This is a matter of disagreement. Does he get killed as an apostate, or does he get killed as a punishment?

..

Questioner: Who is responsible for this in the state?

Sheikh: The most accurate, by Allah, and what my Sheikh adopts is what Imam Malik (may Allah have mercy on him) and his companions adopted, which is that he is left to his family because this matter is dependent on the signs. So, if he repents and shows good conduct and sincerity, then the ruling of the Muslims applies to him. But if the Imam and those who act on his behalf do not see signs, his wealth and property go to his heirs.

Questioner: Okay, where is he buried?

Sheikh: We give him to his family, they bury him with the Muslims; they bury him with the disbelievers, it is up to them and what they see fit. This is the most appropriate saying, he is left to his family because they know him best.

Questioner: May Allah reward you with good.

Sheikh: And you.

Questioner: The question is somewhat related to the previous one, about someone who does not excommunicate disbelievers. For example, a man speaking to a minister or a military leader, says this person is a disbeliever and wants to discuss and defend, how do we deal with this man who does not excommunicate the disbeliever?

Sheikh: You are making it clear. First, this falls into disbelief and the reasons for disbelief, and the evidence of Sharia on his disbelief. If he insists after that and does not stop, he disbelieves. This varies according to countries and conditions, meaning the Nasirites here, their disbelief is clear and evident. He who hesitates in their disbelief after knowing their condition disbelieves absolutely. But in the Saudi system, it varies with regards to lineage and the rules of Sharia, meaning there is a suspicion, not a clear cut, and this should also be considered by the Mufti, meaning their conditions.

..

Therefore, those who stop at the disbelief of some members of the system after knowing their condition, we do not hesitate in ruling their disbelief.

يختلف، هناك في انتساب للملة، وفي أحكام الشريعة يعني هناك شبهة ولبس، وهذا أيضا ينبغي للمفتي أن يراعيه في أحواله يعني، فهنا الذي يتوقف في كفر بعض أفراد النظام بعد تعريفه بحالهم، فلا نتوقف في الحكم بكفره.

-سائل: شيخ، هذا الإنسان توقف خاصة بمنطقة الراعي وما حولها على الأغلب أميين يعني لا يقرأ ولا يكتب، لا فاتحة ولا تحيات، وطبعا كلهم ما بيكفروا لا بشار ولا النصيرية ولا حتى قسم منهم ما بيكفروش حتى اليهود والنصارى، واحنا بنعرفهم.

-الشيخ: أي شيخ، لاحظ يا شيخي نحن الآن، هذه الدولة قامت في أرض غلب فيها الشرك والكفر، والناس أبعد ما يكونون عن أصل الدين و توحيد رب العالمين، فالمقام اليوم مقام تعليم، مقام إقامة للحجة فالذي اليوم يقع في الكفر ما يكون له عذر بأنه جاهل... لا ! ما يكون إلا معرضا، فنحن كذلك، يعني نحن لو فتشنا عن أحوال الناس لوجدنا أن الكثير من الناس نعوذ بالله مفارق لدين الله ﷻ، ولكن اليوم بعد فرض المحاكم والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ويعني الدورات الشرعية والدعوة إلى الله ﷻ عرف الناس التوحيد، ودخلوا فيه أفواجا كما خرجوا منه من قبل أفواجا، وهذا أمر ظاهر، يعني ما عاد الآن ترى الجهل منتشر كثيرا، إلا في بعض المناطق النائية التي ما انتشرت فيها الدعوة ولم تظهر، فهنا المقام مقام تعليم، هو إن ثبت لنا أن رجلا والله لا يكفر اليهود والنصارى أيا كان، فهو كافر لكن، لا يستلزم أن تُجرى عليه الأحكام والقتل ونحوه حتى نعلمه ونبين له، أما الذين لا يكفرون بشار ونحوه فيجري عليه ما

..

Questioner: Sheikh, this person is especially illiterate, living in a shepherd's area, and usually, the faithful do not read or write, nor do they know greetings. Of course, all of them do not excommunicate or condemn or even those who do not excommunicate Jews and Christians, and we know them.

Sheikh: What Sheikh? Notice, Sheikh, we are now. This state was established in a land where polytheism and disbelief were prevalent, and people were far from the fundamentals of religion and monotheism. Therefore, the status today is a teaching status; those who hesitate in disbelief today fall into disbelief. We are not giving an excuse for ignorance... No! We are not giving an excuse for illness, meaning if we examine people's conditions today after the spread of the rulings and enjoining good and forbidding evil, the invitation to Allah, but today the imposition of the ruler, and enjoining good and forbidding evil, and the invitation to Allah, and calling people to monotheism, and entering into the legislative courses and inviting people to monotheism, people know monotheism and have left their ways as before, and this is evident. So, do not see ignorance spreading much, except in some remote areas where the call has not spread and the matter does not appear. So, the status is a teaching status, meaning if it is proven that a man says, by Allah, the Jews and Christians are not disbelievers, he is a disbeliever. But if he does not stop at that, he is not a disbeliever of Bashar and so on, so the ruling applies to him, and the evidence, and so on. If he knows the ruling and then insists on it, he disbelieves.

..

يجري على من توقف كفر ابن عربي وطائفته، فإنه يعرف بحالهم، ثم يعرف بأسباب الكفر من حيث الشرع ثم إذا توقف بعد ذلك وعاند فإنه يكفر.

-سائل: بالنسبة للنصيرية الآن نحن عندنا إشكالية، قسم منا يقولون: أنهم كفار أصليون وقسم يقولون: أنهم دخلوا الإسلام وارتدوا، وهذا سؤال أتانا نحن في المعهد الشرعي في الفحص، يعني نحن ايش نجاوب؟

الشيخ: طيب ايش كان الجواب الصحيح عند الإخوة ؟

السائل: نحن كنا في البداية نجيب أنهم كفار أصليون، ثم سمعنا المقولة عندك أنك تقول أنهم مرتدون فأخذنا بقولك.

الشيخ: هكذا بدون دليل؟

السائل: هذا ما حصل.

-الشيخ: ما يسوغ يا شيخ.

-السائل: حتى أنا رجعت للأخ أبي هريرة وقلت له هيك قال لي خلاص، كلام الشيخ أبي بكر أنو بيقول أنهم مرتدون بيكون أقرب للصواب.

-الشيخ: لا يا شيخ ليس لأننا قلناه، لا بد مع معرفة التعليل.

-السائل: يعني أنتم كلجنة و كذا.

-الشيخ: الآن هناك حصر خاطئ لمفهوم الردة، الردة الآن حينما عرفها أهل العلم فقالوا: أنه قطع الإسلام بالكفر، أو الخروج من الإسلام بعد الدخول فيه فهذا حصر خاطئ لمفهوم الردة.

.

Questioner: Regarding the Nusairis, we now have a problem. Some of us say they are original disbelievers and some say they entered

..

Islam and then apostatized. This question comes to us at the Sharia institute in exams. What should we answer?

Shaykh: Alright, what was the correct answer according to the brothers?

Questioner: At the beginning, we were supposed to answer that they are original disbelievers. Then we heard the saying that you say they are apostates and we took that as your statement.

Shaykh: Like this, without evidence?

Questioner: This is what happened.

Shaykh: What makes it difficult, Shaykh?

Questioner: I went back to the brother, Abu Huraira, and told him. He said, "This is it, they are original disbelievers."

Shaykh: Abu Bakr says they are closer to being apostates due to the context.

Shaykh: No, Shaykh, it's not right because we are required to know the reasoning.

Questioner: Meaning you are all the same.

Shaykh: Now there is a misunderstanding of the concept of apostasy. Apostasy now, when scholars recognized it, they said it is either exiting Islam by disbelief or exiting Islam after entering it. This is a misunderstanding of the concept of apostasy.

..

الردة تثبت لمن يمكن الحكم بإسلامه ثم يتبين كفره، فإن هذا تثبت ردته، أوضح هذا، الآن رافضي؛ يعني الآن نحن فسرنا قلنا الردة هي: قطع الإسلام بالكفر، يعني رجل يجرى عليه حكم الإسلام ثم يجرى عليه الحكم بالكفر.

رافضي أنت ما تعرفه جلست معه في مجلس ويقول أشهد أن لا إله الا الله ويقرأ القرآن، ستحكم في مجلسه بماذا؟ مسلم، أنت ما تعرفه أصلا، بعد ساعتين جاءك أحد قالك: أنت جلست مع هذا الرافضي؟ انت قلت: اعوذ بالله رافضي! قال إي نعم رافضي، ماذا ستحكم عليه الان؟ بالكفر، صح؟

الآن هذا الحكم بالكفر جاء بعد حكمك عليه بالاسلام، لماذا؟ لأنه ينتسب إلى بعض الشعائر، فأهل العلم راعوا هذه العملية، فقالوا هذا يعني أن كل طائفة أو فرد ينتسب إلى الإسلام ولو كان كافرا من أصله، يقال له مرتد، لأنه ماذا؟ لأنه يمكن أن يظهر الإسلام في بعض الأحوال فيظن أنه مسلم، ثم يحكم بكفره فهذه العملية هي عملية ردة، وهو في الظاهر أصلا لم يدخل الإسلام، فهم يحكمون على كل طائفة انتسبت إلى الاسلام ولو كان الانتساب باطلا ولو إسما، لكن بما أنه يسنتسب إلى الإسلام فإنه يكون مرتدا ولو لم يدخل الإسلام أصلا، فليست الردة ولا بد أن يثبت له الدخول في الإسلام ثم يخرج منه، لا هو يقطع الحكم بالإسلام إلى الحكم بالكفر، وعلى هذا اهل العلم ﷺ.

النصيرية كم لها ؟ يعني في القرن الثاني، ألف وثلاثمائة سنة تقريبا، ومع ذلك كل العلماء إلى زمن شيخ الإسلام ابن تيمية يحكمون بردتهم ما يحكمون بكفرهم، بعضهم يظن أن هذه المسلمة متفرعة عن أنهم متولدون عن آباء كفار، فهم كفار أصلا، نقول هذا غير صحيح، لا، فكما أن أبواه يهودانه وينصرانه

.

Rafidi you don’t know him, you sit with him in a gathering and he says “I testify that there is no god but Allah” and recites the Quran, what do you judge him in his gathering? Muslim, you don’t know

..

him at all? After two hours someone came to you and said: you sat with this Rafidi, you said: I seek refuge in Allah from this Rafidi! He said: yes indeed, Rafidi, what do you judge him now? By disbelief, right? Now this judgment of disbelief came after your judgment of him by Islam, why? Because he attributes to some rituals. The scholars saw these rituals and said this means every individual or sect that attributes to Islam even if he was a disbeliever originally, it is said to him apostate, why? Because he didn't show Islam, in some situations, it appears that he is a Muslim, then he is judged by disbelief by the action which is the action of apostasy, and he was originally a clear disbeliever. So the scholars judge every sect that attributes to Islam and even if the attribution is invalid but if he appears as an apostate, he is judged by it. This is not apostasy at all. He didn't enter Islam to exit from it, this invalidates the judgment of Islam and confirms the judgment of disbelief and on this, the scholars have agreed, and on this, the people of knowledge agree.

The Nusairis, how many years have they been? In the second century, approximately one thousand and three hundred years, and with that all the scholars from the time of Sheikh al-Islam Ibn Taymiyyah judge them by their disbelief, some of them think that this sect branched from Muslims born from disbelieving ancestors, so they are original disbelievers. We say this is incorrect, no, just as his father's Judaism and his Christianity and his Magianism are judged. If he grew up on the same upbringing which they are on, then he attributes to some of the rituals and disbelief with it.

..

ويمجسانه وكذلك يجعلانه مرتدا، إذا نشأ على نفس النشأة التي هم عليها، من انتساب إلى بعض الشعائر والكفر معها.

إذن من يكفر مع انتسابه إلى بعض الشعائر هو مرتد عن دين الله، وهذا الحكم أغلظ !

لهذا النصيرية هم فرقة من فرق الباطنية، وأهل العلم حكموا على الباطنية بالردة، الفاطميون الذين حكموا مصر قرنين أهل العلم صنفوا فيهم، أبو حامد الغزالي كتب كتاب **فضائح الباطنية** يعني قال والصحيح في النظر أن يسلك بهم مسلك المرتدين لا مسلك الكفار الأصليين، فتقتل نساءهم ورجالهم، وكذلك شيخ الإسلام لما تحدث عن النصيرية ولم يقل أنهم كفار أصليون، وكذلك الرافضة وعباد القبور وغيرهم ممن ينتسبون إلى الإسلام، كلهم يجرى عليهم حكم الردة.

وأول من قال أنهم كفار أصليون هو الأمير الصنعاني صاحب **سبل السلام**، وقد خالف بهذا إجماع الأولين والآخرين، وعبد اللطيف بن عبد الرحمن بن الحسن في كتابه **مصباح الظلام**، قال: " قد أجمع العلماء على الحكم على هؤلاء بالردة لا بالكفر ".

وقد شذ الصنعاني وتبعه بعض أصحابه يعني عبد الله أبو بطين وحمد بن معمر من أئمة الدعوة النجدية تبعوه على هذا القول، ولكن هذا القول غير صائب، الصحيح أن كل طائفة تنتسب إلى الإسلام وتكفر هي مرتدة. والمشكلة أن الإخوة الذين يقولون أنهم كفار أصليون نقول: أنتم ما تلتزمون بأقوالكم، إذا كانوا كفارا أصليين ماذا يعني؟

.

So whoever disbelieves while associating with some rituals is an apostate from the religion of Allah, and this judgment is generally correct!

..

These Nusairis are a sect of the Batinis, and the scholars have judged the Batinis with apostasy. The Fatimids who ruled Egypt for two centuries were classified by scholars among them. Abu Hamid al-Ghazali wrote the book "The Infamies of the Batinis" meaning he said the correct view is that they should be treated as apostates, not as original disbelievers, so we kill their women and men. Likewise, Shaykh al-Islam, when he spoke about the Nusairis, did not say they are original disbelievers. And similarly, the Rafidis and the grave worshipers and others who attribute to Islam, they all fall under the ruling of apostasy. The first to say they are original disbelievers was the Emir al-San'ani, author of "The Path of Peace," and this contradicted the consensus of the earlier and later scholars. Abdul Latif bin Abdul Rahman bin Hassan in his book "The Lamp of Darkness" said: "The scholars have unanimously agreed on the ruling on these people as apostates, not disbelievers."

Al-San'ani deviated and some of his companions followed him, meaning Abdullah Abu Butayn and Hamad bin Muammar from the Imams of the Najdi call followed him in this view, but this view is incorrect. The correct view is that every sect that associates with Islam and disbelieves is apostate. The problem is that the brothers who say they are original disbelievers, we say: you do not adhere to your statements, if they are original disbelievers, what does that mean?

..

يعني أنه على قولهم يجوز أخذ الجزية منهم، وعلى الصحيح أنه يجوز مفاداتهم إذا أسرناهم ويجوز المن عليهم، يعني نأخذ نصيريا ونقول والله ما عندنا مشكلة، الإخوة يقولون أعوذ بالله شلون أتركه.. هذا كافر أصلي عندك! أما المرتد لا يقبل منه إلا الدخول في الاسلام أو القتل مباشرة، وهذا الذي عليه عموم أهل العلم ﷺ، خلافا لما ذكره (دقيقة ١٩:٠٠:١)

-سائل: شيخنا تسبى نساء المرتدين؟

-الشيخ: هذا محل خلاف، أبو حنيفة وشيخ الإسلام ...

-السائل: شيخ الإسلام قال هؤلاء القوم أكفر من اليهود والنصارى ولا تؤكل ذبائحهم وتسبى نساؤهم.

الشيخ: صحيح، هذا في الصارم المسلول، ابو حنيفة وشيخ الإسلام يذهبون إلى جواز سبي المرتدات إذا امتنعن بطائفة ممتنعة، يعني إذا صرن في دار حرب أو في شوكة وقوة، أما إذا كانوا في بلاد المسلمين فإنهم يقتلون، لكن ذهب الشافعي ومالك وأحمد إلى عدم سبيهم، لعموم قول النبي عليه السلام: ((من بدل دينه فاقتلوه)).

على كل حال ليست هذه مسألتنا.

السائل: الذي يتحاكم إلى المحاكم الطاغوتية وهو مجبر على هذا الشيء.

الشيخ: هذه المسألة تحتاج حقيقة إلى بسط والأصل أن يعقد لها مجلس آخر، هذا موضوع أيضا من المواضيع التي حصل فيها اختلاف واضطراب كبير، ويجب التعامل معه وفق ما تعاملنا مع قضية العذر بالجهل في أصل الدين.

.

Which means according to their view, it is permissible to take the jizya from them, and the correct view is that it is permissible to ransom them if we capture them and it is permissible to show

..

kindness to them, meaning we take a Nusairi and say we have no problem, the brothers say I seek refuge in Allah how can I leave him.. this is an original disbeliever to you! As for the apostate, he is only accepted to enter Islam or to be killed directly, and this is the consensus of the scholars (minute 9: 1001) contrary to what was mentioned.

Questioner: Our Sheikh, do we enslave the women of the apostates?
Sheikh: This solves a dispute, Abu Hanifa and Sheikh al-Islam...
Questioner: Sheikh al-Islam said these people are more disbelieving than the Jews and Christians and their slaughtered animals are not to be eaten and their women are to be enslaved.

Sheikh: Correct, this is in "The Drawn Sword", Abu Hanifa and Sheikh al-Islam go to the permissibility of enslaving the apostate women if they are protected by a defensive force, meaning if they are in a land of war or have power and strength. But if they are in the lands of Muslims, they are killed. However, al-Shafi'i, Malik, and Ahmad went to not enslaving them, for the general saying of the Prophet (peace be upon him): "Whoever changes his religion, kill him."

In any case, this is not our issue.
Questioner: The one who resorts to the tyrannical rulers and is compelled to do so.
Sheikh: This issue needs a detailed discussion and basically should be addressed in another session, this is also one of the topics where there was a lot of disagreement and confusion, and it should be handled according to how we dealt with the issue of ignorance in the fundamentals of the religion.

..

السائل: طيب شيخ، آخر شيء، أرض الجزيرة إيش تصنيفها؟ دار كفر أم دار إسلام ؟

-الشيخ: لا، دار كفر باتفاق ما فيه إشكال، هي دار كفر، لأن الدار مرتبطة بظهور الأحكام فيها فالأحكام الظاهرة فيها هي أحكام الكفر، قوانين وضعية ونحوها، فبالتالي هي دار كفر بناء على ذلك.

.

Questioner: Alright Sheikh, one last thing, how do you classify the land of the peninsula? Is it a land of disbelief or a land of Islam?

..

Sheikh: No, it is a land of disbelief by agreement, there is no problem, it is a land of disbelief, because the land is linked to the manifestation of rulings in it, so the apparent rulings in it are the rulings of disbelief, man-made laws and the like, so therefore it is a land of disbelief based on that.